Межгосударственная образовательная организация высшего образования

«Российско-Армянский университет»

Утверждено
Директор Института права
Калашян М.А.



«23» июня 2026, протокол № 5 (18)

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование дисциплины: Б1.В.ДВ.02.01. “Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью ОРД”

Автор:к.ю.н., преподаватель Рашидян Андраник Арменович

Направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция»

Наименование образовательной программы:«Юрист в сфере уголовного судопроизводства»

1. АННОТАЦИЯ

1.1. Краткое описание содержания дисциплины

В силу специфики оперативно-розыскной деятельности, которая осуществляется гласными и негласными мероприятиями и не подвергается широкому контролю граждан и общественных организаций, особое значение приобретает судебный и прокурорский надзор за исполнением законов в этой сфере правоохранительной деятельности. Научному исследованию данная проблема подвергается незначительно и, как правило, попутно с другими вопросами. Специфика работы оперативно-розыскных органов, заключающаяся в негласном характере проводимых ими мероприятий, в т.ч. затрагивающих конституционные права граждан, требует постоянного контроля за соблюдением законности сбора и использования разнообразной информации.

Проблемы установления законности при производстве и документировании оперативно-розыскных мероприятий, соблюдения прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий, обеспечения законности решений о проведении ОРМ средствами прокурорского надзора в различных ракурсах и аспектах уже неоднократно становились предметом специального изучения либо в той или иной мере затрагивались в научно-прикладных исследованиях. В результате большинство ученых и практиков сходятся во мнении, что реальный механизм, позволяющий предотвращать, эффективно выявлять, пресекать и устранять нарушения оперативно-розыскного законодательства при принятии решений оперативно-розыскными органами, проведении и документировании ОРМ, нарушения прав и свобод граждан в этой сфере, до настоящего времени находится в процессе становления.

В научно-теоретической и учебно-методической литературе прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание, предварительное следствие и оперативно-розыскную деятельность (ОРД), обычно рассматривается в качестве единой отрасли надзора. Вместе с тем и надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, и надзор за законностью процессуальной деятельности имеют определенную специфику и самостоятельное значение, что служит основанием для их разделения на самостоятельные отрасли надзора и соответствующие дисциплины.

1.2. Взаимосвязь дисциплины с другими дисциплинами учебного плана специальности (направления)

Настоящая дисциплина входит в цикл уголовно-правовых дисциплин, находиться в тесной взаимосвязи с дисциплинами: уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, криминалистика и производными спецкурсами названных дисциплин.

1.3. Требования к исходным уровням знаний и умений студентов для прохождения дисциплины

До изучения данного курса студент должен пройти следующие дисциплины: Уголовно-процессуальное право РФ, Уголовно-процессуальное право РА, теория оперативно- розыскной деятельности, а также иметь фундаментальные знания в области теории государства и права, конституционного права, уголовного права и криминологии. Желательно, владеть умением проводить сравнительно-правовой анализ национального изарубежного права.

2. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

2.1. Цели и задачи дисциплины

Цель дисциплины: Целью дисциплины «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью ОРД» является освещение наиболее важных, в теоретическом и практическом планах, проблем в данной сфере.

Задачи дисциплины: Данная дисциплина ставит следующие задачи:

1) изучение сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении ОРД;

2) изучение проблем прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела;

3) изучение проблем прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии предварительного расследования;

4) изучение особенностей методики прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью;

5) изучение проблем предварительного судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью;

6) изучение проблем последующего судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью.

2.2. Требования к уровню освоения содержания дисциплины

После прохождения дисциплины студент должен:

Знать: курс «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью ОРД», а именно: определить содержательные компоненты прокурорский надзора и судебного контроля за законностью ОРД, иметь представление о проблемах, имеющихся в данной сфере.

Уметь: правильно использовать полученные теоретические и практические познания в дальнейшей практической деятельности.

Владеть: умением правильно толковать нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательств, составляющих содержание институтов «прокурорский надзор за законностью ОРД» и «судебный контроль за законностью ОРД».

2.3. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Требования к планируемым результатам освоения образовательной программы, обеспечиваемым дисциплинами (модулями) и практиками обязательной части
Перечень формируемых компетенций

Универсальные компетенции выпускников и индикаторы их достижения

Категория (группа) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции	Код и наименование индикатора достижения универсальной компетенции
Системное и критическое мышление	УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.	УК-1.1. Разрабатывает и содержательно аргументирует стратегию практического решения проблемной ситуации на основе системного и междисциплинарного подходов; УК-1.2. Логично и аргументированно формирует собственные суждения и оценки. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок в рассуждениях других участников деятельности.
	УК-4. Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия	УК-4.1. Выбирает на иностранном языке коммуникативно приемлемые стратегии академического и профессионального общения; УК-4.5. Владеет интегративными коммуникативными умениями в устной и письменной иноязычной речи в ситуациях академического и профессионального общения.

Обязательные профессиональные компетенции выпускников и индикаторы их достижения

Задача ПД	Объект или область знания	Код и наименование профессиональной компетенции	Код и наименование индикатора достижения профессиональной компетенции
Тип задач профессиональной деятельности: правоприменительный			
Подготовка высококвалифицированных кадров, способных осуществлять свою деятельность в сфере надзора и контроля за ОРД.	Общие начала и принципы прокурорского надзора и судебного контроля.	ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правового мышления и правовой культуры.	ПК-1.1. Знает природу и сущность права; основные закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права, систему права, механизм и средства правового регулирования, реализации права; ПК-1.2. Умеет применять и правильно толковать правовые нормы; ПК-1.3. Владеет способностью осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.
Формирование навыков грамотного применения соответствующих положений институтов «Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью» и «Судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью»	Юридическая оценка фактов и обстоятельств, имеющих значения для надлежащего осуществления надзорно-контрольных функции в сфере оперативно-розыскной деятельности.	ПК-3. Способен анализировать правоотношения, являющиеся объектами профессиональной деятельности, юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства.	ПК-3.1. Обладает навыками анализа различных юридических фактов, правоотношений, являющихся объектами профессиональной деятельности, и их юридической оценки - навыками анализа законодательной и правоприменительной практики Российской Федерации и Республики Армения; ПК-3.2. На основании имеющихся обстоятельств, правильно применяет соответствующие нормы

			уголовного и уголовно-процессуального законодательства
Формирование способности принимать участие в уголовно-процессуальном доказывании.	Уголовно-процессуальное доказывание.	ПК-6 Способен осуществлять поиск, сбор и оценку доказательств в рамках уголовного судопроизводства.	ПК-6.1. Владеет правилами поиска и сбора доказательств в интересах расследования преступлений; ПК-6.2. Применяет правила оценки доказательств и на основании этого выносит мотивированные процессуальные решения.
Освоение методов распознавания «сильных» и «слабых» сторон дела на основе предоставленных материалов, понимание влияния различных факторов на выбор стратегии (доказательства, характер участников, обстоятельства дела и т.д.).	Тактика и стратегия прокурорского надзора за ОРД.	ПК-7 Способен к разработке тактики и стратегии ведения дел в рамках уголовного судопроизводства.	ПК-7.1. Осуществляет планирование раскрытия, расследования и предупреждения преступлений; ПК-7.2. Разрабатывает тактику необходимых уголовно-процессуальных действий с одновременным обеспечением охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; ПК-7.3. Определяет цели, методы и общую

			стратегию судебного процесса.
Формирование компетенции составлять правореализационные акты и проводить правовую экспертизу.	Реализация права и правовая экспертиза.	ПК-8 Способен составлять различные правореализационные акты в ходе уголовного судопроизводства и осуществлять правовую экспертизу юридических документов	ПК-8.1. Анализирует нормативные (индивидуальные) правовые акты и проекты актов на соответствие их положений Конституции РФ и РА, иным нормативным правовым актам большей юридической силы, оценивает отсутствие коррупциогенных факторов, соблюдение правил юридической техники; ПК-8.2. Применяет теоретические и практические знания при подготовке экспертных юридических заключений и проведении экспертизы нормативных (индивидуальных) правовых актов и их проектов; ПК-8.3. Владеет навыками подготовки экспертных юридических заключений в формах, присущих субъекту экспертной деятельности.
Формирование культуры в работе с информацией.	Проблемы управления информационных потоков при принятии решений по уголовному делу.	ПК-9 Способен реализовать мероприятия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использовании ее в интересах расследования	ПК-9.1. Знает порядок и правила получения юридически значимой информации для использования ее в интересах расследования преступлений; ПК-9.2. Проводит мероприятия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использовании

			ее в интересах расследования преступлений; ПК-9.3. Владеет навыками проведения мероприятий по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использовании ее в интересах расследования преступлений.

2.4. Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы (в академических часах и зачетных единицах)

Объем дисциплины и виды учебной работы

Виды учебной работы	Всего, вакад. часах	Распределение по семестрам					
		1 сем	___ сем	___ сем	___ сем.	___ сем	____ сем.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	**108**	**108**					
1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	32	32					
1.1.1. Лекции	16	16					
1.1.2. Практические занятия, в т. ч.	16	16					
1.1.2.1. Обсуждение прикладных проектов							
1.1.2.2. Кейсы							
1.1.2.3. Деловые игры, тренинги							
1.1.2.4. Контрольные работы							
1.1.2.5. Другое (указать)							
1.1.3. Семинары							
1.1.4. Лабораторные работы							
1.1.5. Другие виды (указать)							
1.2. Самостоятельная работа, в т. ч.:	**76**	**76**					
1.2.1. Подготовка к экзаменам							
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. (указать)							
1.2.2.1. Письменные домашние задания							
1.2.2.2. Курсовые работы							
1.2.2.3. Эссе и рефераты							
1.2.2.4. Другое (научный доклад)							
1.3. Консультации							
1.4. Другие методы и формы занятий							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	**зачет**	**зачет**					

2.2.1. Распределение объема дисциплины по темам и видам учебной работы

Разделы и темы дисциплины	Всего ак. часов	Лекции, ак. часов	Практ. занятия, ак. часов	Семина-ры, ак. часов	Лабор, ак. часов	Другие виды занятий, ак. часов
1	3	4	5	6	7	8
Тема 1. Сущность и содержание прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности	27	4	4			19
Тема 2. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела	27	4	4			19
Тема 3. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии предварительного расследования	27	4	4			19
Тема 4. Методика прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью	27	2	2			23
Тема 5. Проблемы судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью	27	2	2			23
ИТОГО	**108**	**16**	**16**			**76**

3. Содержание тем дисциплины

Тема 1. Сущность и содержание прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности

Сущностные свойства прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью, его цель, предмет и пределы.

Литература:

- Агеев А.Н. К вопросу о понятии субъекта прокурорского надзора // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2008. Выпуск 98.
- Атмажитов В.М., Бобров В.Г. Еще раз о нормативном правовом регулировании прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Оперативник (сыщик),2011. № 4 (29). С. 3-5.
- Жук О.Д. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: курс лекций / под ред. д-ра юрид. наук, проф. О. С. Капинус. – М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2017.
- Козусев А.Ф. Надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности – отрасль прокурорского надзора // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: тезисы науч.-практ. конференции. М., 2005. Ч. 1. С. 73-77.
- Луговик В.Ф. Прокурорский надзор за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» как гарантия обеспечения законности // Науч. вестн. Омск. акад. МВД России, 2012. № 2(45). С. 63-66.
- Мануков М.М. Предмет прокурорского надзора за исполнением законов субъектами оперативно-розыскной деятельности // Административное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 838-842.
- Никитин Е.Л. О задачах оперативно-розыскной деятельности и особенностяхпредмета прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД // Криминалистъ, 2015. № 2. С. 34-39.
- Осипкин В.Н. Предмет прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Труды Санкт-Петербургского юрид. института ген. прокуратуры РФ. № 3. СПб., 2001. С. 34-40.

- Самоделкин А.С. Современное состояние правового регулирования координации оперативно-розыскной деятельности // Общество и право, 2015. № 3 (53). С. 218-223.

Тема 2. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела

Соблюдение установленного порядка возбуждения уголовного дела на основе результатов ОРД и проверка законности процессуальных решений уполномоченных должностных лиц. Классификация и проблемы реализации полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Литература:

- Абдул-Кадыров Ш.М. Функции и полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2009. – № 9. – С. 32-37.
- Артамонов А.Н. Полномочия прокурора при надзоре за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия // Законодательство и практика. – 2016. – № 1. – С. 73-80.
- Богатова Е.В. Надзор за законностью приема и регистрации сообщений о преступлении // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – С. 31-35.
- Бажанов С.В. Правовой режим стадии возбуждения уголовного дела и его влияние на эффективность прокурорского надзора // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 4. – С. 71-73.
- Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М., 1968.
- Жуков З. Х. Проблемы правового регулирования прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. – 2018. – № 44 (230). – С. 137-139.
- Зеленецкий В.С., Козьяков И.Н. Ведомственный контроль и прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности. – Харьков, 2003.
- Козусев А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2001.

- **Шадрин В. С., Чубыкин А. В.** Проблемы прокурорского надзора за законностью отказа

в возбуждении уголовного дела // Криминалистъ. – 2014 – № 1 (14). – С. 28-33.

Тема 3. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии предварительного расследования

Проблемы прокурорского надзора над предоставлением результатов ОРД органам уголовного преследования. Проблемы обнаружения и прокурорского реагирования (оценки) на провокацию преступления. Проблемы проверки дел оперативного учета и управленческих решений оперативно-розыскных органов. Проверка законности документирования результатов, полученных вследствие функционирования следственно-оперативной группы. Обстоятельства и факты, отрицательно влияющие на эффективность прокурорского надзора за ОРД.

Литература:

- Быков В. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2013. – № 4. – С. 49-53.
- Божьев В.П. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовное право. 2008. № 3. С. 65.
- Грязнов А.О. Проблемы реализации полномочий прокурора при надзоре за следствием, дознанием и ОРД // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 475-478.
- Дытченко Г., Никитин Е. Проблемы организации надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2008. № 10. С.12-15.
- Жук О.Д. Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии предварительного расследования // Вестник моск. универ. МВД России. 2014. № 11. С. 151-156.
- Сахаровский С. Д. Роль прокурора в оценке доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в стадии предварительного расследования // Молодой ученый. – 2020. – № 20 (310). С. 323-325.

- Соловьев А.Б., Токарева М.Е, Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. – М., 2000. 258 с.
- Хузин М. М. К проблеме оценки доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. – 2019. – № 35. С. 85-87.
- Капинус О.С. К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве // Прокурор. 2013. № 2. С. 50-58.
- Никитин Е. Л., Дытченко Г.В. Прокурорский надзор за законностью проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий. – СПб: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Ген. прокуратуры РФ, 2013. – 224 с.
- Ларинков А.А., Никитин Е.Л. Теоретические и правоприменительные проблемы представления результатов ОРД органам предварительного расследования // Общество и право. 2008. № 3(21). С. 244-251.

Тема 4. Методика прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью

Сущность методики и методы прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД. Пути совершенствования методики прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД.

Литература

- Долгова, А.И. Евланова О.А. Методика анализа организованной преступности. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2005. – 128 с.
- Дытченко Г. В. Совершенствование методики прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-разыскной деятельности // Юридическая наука. 2017. № 1. С. 103-106.
- Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью (понятие, организация, методика). – СПб., 2007. 346 с.
- Клочков В.В. Методика как раздел науки прокурорского права // Вопросы теории законности и прокурорского надзора / Сборник научных трудов. – М.: Изд-во НИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1994. С. 30-41.

- Коршунова О.Н., Никитин Е.Л., Кулик Н.В., Головко И.И., Бурмистрова Е.А., Дытченко Г.В., Плугарь Д.М., Чуклинов К.А. Методика и тактика проведения прокурорской проверки / под ред. О. Н. Коршуновой. – СПб: Санкт-Петерб. юрид. инст. Академии ген. прокуратуры РФ, 2014. – 240 с.
- Чечетин А. Е. О совершенствовании прокурорского надзора за оперативно- розыскной деятельностью // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 3 (79). С. 134-139.

Тема 5. Проблемы судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью

Правовая природа судебной деятельности в сфере ОРД. Отраслевая принадлежность оперативно-розыскных норм, регулирующих деятельность суда. Реализация судебной власти в уголовном и оперативно-розыскном процессах. Предмет и пределы контрольной деятельности суда в сфере ОРД. Общая характеристика видов и форм судебного контроля.

Предмет конституционно-правовой охраны при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Формы судебного контроля за прослушиванием телефонных переговоров, снятием информации с технических каналов связи, контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, электронным наблюдением.

Литература

- Астафьев Ю. В, Винокурова Т. В. Проблема получения сведений о телефонных соединениях при производстве оперативно-розыскной деятельности // Рос. юстиция. 2008. № 1. С. 54-55.
- Ахкубеков А. Х. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности за рубежом и использования ее результатов в уголовном процессе. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2004. 120 с.
- Бабенко А., Яблоков В. Судебный контроль за предварительным расследованием необходимо расширить // Рос. юстиция. 2000. № 6. С. 2-3.
- Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов. 5-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2006. 784 с.
- Ефремов А. М. Обеспечение прав и свобод личности в оперативно-розыскной деятельности: монография. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 2000. 362 с.

- Кандауров С. И. Материалы видеозаписи как доказательства при раскрытии и расследовании преступлений // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 6. С. 337-339.
- Петрухин И. Об эффективности судебного контроля за следствием и оперативно-розыскной деятельностью // Уголовный процесс. 2007. № 2. С. 91-94.
- Табаков А. Р. Некоторые вопросы правового регулирования оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Рос. следователь. 2008. № 2. С. 27-29.
- Чечетин А.Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: монография. М.: Издательский дом И. И. Шумиловой, 2006. 180 с.
- Чувилев А.А. Оперативно-розыскное право. М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1999. 80 с.
- Шалумов М. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел // Уголовное право. 2001. № 1. С. 54-57.
- Фролова Т.А. Порядок проверки судом допустимости результатов ОРД и доказательств, сформированных на их основе // Уголовный процесс. 2008. № 1. С. 30-3

2.3. Распределение весов по видам контролей

Формы контролей	Веса форм текущих контролей в результирующих оценках текущих контролей			Веса форм промежуточных контролей в оценках промежуточных контролей			Веса оценок промежуточных контролей и результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей			Веса итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточных контролей	Веса результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
Вид учебной работы/контроля	**М1[1]**	**М2**	**М3**	**М1**	**М2**	**М3**	**М1**	**М2**	**М3**		
Контрольная работа						0.5					
Тест											
Курсовая работа											
Лабораторные работы											
Письменные домашние задания											
Реферат											
Эссе											
Опрос			1								
Другие формы (Указать)											
Веса результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей									0.5		
Веса оценок промежуточных контролей в итоговых оценках промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 1-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 2-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 3-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей										1	
Вес результирующей оценки промежуточных контролей в результирующей оценке итогового контроля											1
Экзамен/зачет (оценка итогового контроля)											0
	∑ = 1	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**	**∑ = 1**

[1] Учебный Модуль

3. Теоретический блок

3.1. Краткие конспекты лекций

Тема 1. Сущность и содержание прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении ОРД

Сущность прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) заключается, прежде всего, в защите прав и свобод человека и гражданина правовыми средствами, закрепленными в законодательстве.

Не заменяя и не подменяя систему государственного контроля, прокурорский надзор выступает дополнительной гарантией законности[2].

В общих чертах прокурорский надзор – это осуществляемая от имени государства деятельность Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров по обеспечению точного и единообразного исполнения законов путем предупреждения, выявления и устранения нарушений законов и привлечения виновных к ответственности в целях укрепления законности, охраны правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан[3].

Однако важно отметить, что в конституции РА и Законе «О прокуратуре» оперативно-розыскная деятельность **не предусмотрена** в качестве самостоятельной отрасли прокурорского надзора. Прокурорский надзор за ОРД осуществляется в рамках надзора над досудебным уголовным производством, следовательно, прокурорский надзор за ОРД ограничен названными рамками. В упомянутом ключе прокурорский надзор за ОРД детализировано в законе РА об ОРД (см.: ст. 35).

Анализ норм конституции, УПК РА и закона РА об ОРД дают основания утверждать, что прокурорский надзор за ОРД возможен только в рамках досудебного производства по возбужденным уголовным делам.

---

[2] См.: Казарина А.Х. Общий надзор: возможности и пределы / Законность. 2003. № 7. С. 8.

[3] См.: Курышов И.С. Прокурорский надзор за исполнением законов субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Дисс…к.ю.н. Рязань, 2005. С. 40.

Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, справедливо считается как в теории[4], так и практике[5] одним из основных направлений деятельности прокуратуры.

Указанный вид деятельности, как верно отметил И.С. Курышов, затрагивает важнейшие права и свободы граждан, которые закреплены в уголовно-процессуальном, оперативно-розыскном законодательстве[6].

По мнению М.М. Манукова, прокурорский надзор за исполнением законодательства об ОРД «представляет собой комплекс осуществляемых от имени государства специфических контрольно-надзорных мероприятий, реализуемых органами прокуратуры и связанных с правовым контролем соблюдения субъектами ОРД установленного порядка исполнения положений соответствующего законодательства, а также совокупность надзорных действий, осуществляющих органами прокуратуры с целью проверки соблюдения субъектами ОРД прав и законных интересов лиц, вовлеченных в оперативно-розыскные правоотношения»[7].

На наш взгляд, терминологическое обоснование в данном определении несет в себе ряд неточностей. В частности, следуя логике законодателя в регулировании уголовно-процессуальных отношений, можно утверждать, что в рамках своей компетенции прокурор осуществляет именно надзор, контроль же возлагается на начальников органа дознания и следствия.

Предмет прокурорского надзора в указанной деятельности, исходя из системного анализа норм УПК и Закона об ОРД (прежде всего положений ст. 35), включает надзор:

1) за соблюдением прав и свобод человека и гражданина;

2) за установленным порядком разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;

---

[4] См.: Басков В.И. Курс прокурорского надзора. – М., 1998. С. 136-137; Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. А.А. Чувилева. М., 1999. С. 179-180; Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. В.И. Рохлина. СПб., 2000. С. 176-177; Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. Ю.Е. Винокурова. М., 1998. С. 139- 140.

[5] См.: Мануков М.М. Координация прокурором борьбы с преступностью в ходе надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности / Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 950-954; Колесников А.В. Деятельность прокурора по реализации своих полномочий при осуществлении надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности по делам о неочевидных преступлениях против личности и направления ее совершенствования / Юридический мир. 2013. № 10. С. 9-14.

[6] Курышов И.С. Указ. Соч. С. 52.

[7] Мануков М.М. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в ходе оперативно-розыскной деятельности. Автореф…дис. … к.ю.н. – М., 2014. С. 10.

3) за установленным порядком выполнения ОРМ;

4) за законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (дознание).

Таким образом, предметом прокурорского надзора в целом является законность оперативно-розыскной деятельности как вида правоохранительной деятельности, и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в частности.

Прежде всего, стоит обратить внимание на проблемы соблюдения законности принятия решений органами, осуществляющими ОРД.

На конституционном уровне провозглашено, что меры, избранные для ограничения основных прав и свобод, должны быть пригодными и необходимыми для достижения цели, установленной Конституцией (ст. 78 Конституции РА).

Справедливости ради стоит сказать, что очерченная грань государством на вторжение в частную жизнь лица очень тонка, в связи с чем возникают всевозможные злоупотребления в сфере борьбы с преступностью, в особенности при осуществлении ОРД.

Использование негласных (конспиративных) методов в процессе ОРД, сопровождаемой вторжением в область прав и свобод человека и гражданина, требует в значительной степени наличия действующего механизма прокурорского надзора для выявления и пресечения незаконной деятельности должностных лиц.

Вышеназванные методы реализуются по средству проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В доктрине оперативно-розыскной деятельности общепринято, что оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) составляют сердцевину ОРД, по средству проведения которых оперативно-розыскные органы решают задачи данной деятельности.

Прежде чем перейти к рассмотрению содержания предмета прокурорского надзора, необходимо дать определение ОРМ для полноты понимания вопроса.

Существует достаточно обобщенное мнение, что ОРМ представляет собой структурный элемент ОРД, состоящий из системы взаимосвязанных действий, направленных на решение тактических задач[8].

По мнению В.И. Михайлова и А.В. Федорова, ОРМ понимается как проводимое специально уполномоченными лицами на основании и в порядке, предусмотренном законодательством, действие (совокупность действий) по добыванию фактических данных,

[8] Федеральный закон об оперативно-розыскной деятельности: Научно-практический комментарий / Под ред. И.Н. Зубова, В.В. Николюка. М., 1999. С. 48-49.

входящих в предмет исследования по конкретному делу оперативной проверки или первичным материалам, а также необходимых для решения других задач ОРД[9].

Стоит отметить удачность данного определения с точки зрения его детализации, но вместе с тем и обратить внимание на некоторый недостаток. Следуя Закону об ОРД, стоит признать, что ОРМ проводятся не только для «добывания фактических данных», но и для создания оптимальных условий для задержания преступника, обеспечения безопасности лица, оказывающего содействие органам, осуществляющим ОРД и т.п.

Другое определение ОРМ предложено В.Ю. Голубовским, под которым понимается совокупность объединенным единым тактическим замыслом действий оперативных работников или иных участвующих в ОРД лиц, направленных на решение стоящей в данной оперативно-розыскной ситуации задач[10].

Авторский термин в своем диссертационном исследовании представил С.И. Захарцев. По его мнению, ОРМ – составная часть ОРД, сведения об организации и тактике которой составляют государственную тайну, представляющую собой совокупность действий специально уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых с соблюдением регламентированных законом оснований и условий, отвечающих нормам морали и нравственности и непосредственно направленную на достижение целей и разрешение задач ОРД[11].

В данном определении вызывает сомнение оценочный, социально-философский признак «отвечающих нормам морали и нравственности», позволяющий, в конечном счете, рассматривать ОРМ в совершенно иной, не юридической плоскости.

Исходя из представленных определений ОРМ, прокурорский надзор в указанной сфере деятельности автоматически очерчивается жесткими процессуальными границами. Становится очевидным, что конкретные полномочия прокурора будут реализованы в надзоре за фактической стороной ОРМ (соблюдение оснований и условий проведения, порядок закрепления результатов, уполномоченного субъекта проведения ОРМ и т.п.), а не

---

[9] См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Таможенные преступления: уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / Под ред. А.В. Федорова. СПб., 1999. С. 136.

[10] См.: Голубовский В.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: словарь-справочник. М., 2001.

[11] Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий. Дисс…д.ю.н. СПб., 2004. С. 92.

тактической, организационной сферой, контроль за которыми ведет должностное лицо-руководитель оперативно-розыскного органа.

Весь перечень ОРМ условно разделяют на группы в зависимости от методики и тактики применения того или иного ОРМ, основаниях их проведения и т.п.

Так, ОРМ в зависимости от используемых методов подразделяются на:

1. Сыскные криминалистические методы – оперативный опрос, наведение справок,сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент;

2. Разведывательные методы – контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, контроль телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи[12];

3. Разведывательные операции – оперативное внедрение, контролируемая поставка[13].

В ведомственных нормативных правовых актах деление ОРМ осуществляется на оперативно-технические и оперативно-поисковые, т.е. в зависимости от субъекта их проведения[14].

Анализ норм оперативно-розыскного закона РА показывает, что армянский законодатель подразделяет ОРМ в зависимости от условий их проведения:

1. Проводимые по постановлению руководителя органа, осуществляющего ОРД (опрос; наведение справок; отождествление личности; исследование предметов и документов; сбор образцов для сравнительного исследования; наружное наблюдение без использования тех. средств; обследование помещений, участков местности и транс. средств; проверочная закупка; контролируемая поставка; оперативное внедрение; оперативный эксперимент).

2. Проводимые на основании судебного решения (контроль телефонных переговоров; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; наружное наблюдение с применение тех. средств; внутреннее наблюдение; обеспечение доступности финансовых данных и негласный контроль финансовых сделок; имитация получения или дачи взятки).

---

[12] «Снятие информации с технических каналов связи» как самостоятельное оперативно-розыскное мероприятие, не закреплено в законе РА об ОРД. Данный метод получения информации реализуется в рамках ОРМ «контроль телефонных переговоров».

[13] См.: Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий / К.К. Горяйнов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков / Отв. ред. П.Г. Пономарев. М., 1997. С. 198.

[14] Гаскаров И.Ф. Тактико-криминалистические особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений. Дисс…канд.юрид.наук. Волгоград, 2005. С. 58.

Из сказанного вытекает, что в оперативно-розыскном законе РА не предусмотреныОРМ, проводимые по усмотрению оперативного работника без каких-либо дополнительных условий.

Приведенная классификация позволяет прокурору, осуществляющему надзор за установленным порядком выполнения ОРМ, разработать собственную методику и определить приоритетные направления по реализации своих полномочий в указанной сфере деятельности.

Важной проблемой в рамках осуществления ОРД по-прежнему остается пробел в уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве, который позволяет неопределенно долго собирать различную информацию в отношении любого лица, хотя и не причастного к совершению преступления, но имевшего любые контакты с подозреваемым лицом. Причем, если информация не нашла подтверждения, то оперативно-розыскной орган вправе не передавать материалы органам расследования для вынесения процессуального решения, что лишает данное лицо возможности защищать свои права и позволяет соответствующим органам достаточно долго оставлять его в подозрении[15].

Подобная практика особенно характерна для неочевидных преступлений, когда неизвестен конкретный субъект преступления и в поле зрения оперативных работников попадает достаточно обширный круг подозреваемых.

В связи со сказанным, И.Л. Петрухин предлагает на этапе поиска «неизвестно кого», осуществлять лишь такие оперативные действия, которые не ограничивают конституционных прав граждан, но как только оперативные сотрудники «вышли» на конкретного человека и обнаружили в его действиях признаки преступления, они должны передать полученный материал дознавателю или следователю с целью возбуждения уголовного дела и для дальнейшего проведения оперативно-розыскных действий, включая те из них, которые ограничивают конституционные права граждан и требуют получения судебного решения[16].

Отдельного рассмотрения подлежит вопрос об иммунитете на проведение ОРМ. Анализ норм Конституции РА, УПК РА и других законодательных актов показывает, что иммунитетом уголовного преследования обладают Президент РА, судьи и члены Высшего судебного совета, депутаты парламента, защитник прав человека и лица, имеющие

---

[15] См. Литвинова И.В. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Дисс… к.ю.н. СПб., 2001. С. 134.

[16] См.: Петрухин И.Л Частная жизнь / Государство и право. 1999. № 1. С. 68.

дипломатическую неприкосновенность. Притом иммунитет распространяется не только на данных лиц, но и на занимаемые ими жилые помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, переписку.

Непреодоленный иммунитет не только исключает уголовное преследование, но и проведение в отношении названных лиц ОРМ (в рамках возбужденного уголовного дела).Т.е. проведение в отношении названных лиц ОРМ возможно лишь до возбуждения уголовного дела по делам оперативного учета в рамках предупреждения преступления.

В этой связи справедливыми кажутся слова А.Д. Бойкова о том, что «гипертрофированный иммунитет судьи, как и депутата, поощряющий безнаказанность и безответственность его носителя – явление социально вредное»[17].

Следующей проблемой, на наш взгляд, является тот факт, что Закон об ОРД не предусматривает не только согласование с прокурором, но даже его уведомление, при обращении в суд оперативно-розыскных органов за разрешением на проведение ОРМ, требующих судебного решения, «что препятствует оперативности и ограничивает прокурорский надзор в рассматриваемой сфере деятельности»[18].

В результате мы имеем следующую ситуацию. Оперативный работник – инициатор оперативной разработки напрямую обращается в суд за получением разрешения на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, представляя судье, в основном, справки-меморандумы о противоправной деятельности фигурантов. В данном случае судья не обладает эффективным правовым инструментарием проверки информации и нет гарантии на то, что оперативный работник не представил неверную (непроверенную), а иногда и умышленно фальсифицированную информацию. Только прокурор, осуществляющий надзор, в рамках дела оперативного учета, способен определить необходимость проведения ОРМ и выявить возможные фальсификации.

В связи с изложенным, предлагаем дополнить ст. 35 Закона об ОРД («Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью») новым пунктом, следующего содержания: «2.1. Мотивированное постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о проведении оперативно-розыскных мероприятий, указанных в части первой статьи 34 настоящего закона, незамедлительно после его принятия

[17] Бойков А.Д. Третья власть в России. М., 1997. С. 168-169.
[18] Шобухин В.Ю. Правовой статус прокуратуры и прокурорских работников Российской Федерации. Дисс…к.ю.н. Екатеринбург, 2005. С. 108.

согласовывается с надзирающим прокурором, который имеет право выразить свое несогласие на проведение данного мероприятия, что само по себе не является препятствием для рассмотрения соответствующего ходатайства в суде. Надзирающий прокурор имеет право принимать участие при рассмотрении данного постановления в суде».

Согласование с прокурором соответствующих ходатайств, по нашему мнению,позволит наиболее эффективно осуществлять судебный контроль, устранять нарушения оперативно-розыскного законодательства на ранней стадии, т.к. законность проведения ОРМ будет проверена прокурором и как следствие, суд при рассмотрении ходатайства будет руководствоваться не только с позицией ведомства, заинтересованного в получении судебного постановления, но и доводами надзирающего прокурора.

Как мы видим, эффективное осуществление прокурорского надзора за ОРД невозможно без «вторжения» в отдельные аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД.

Важно учесть, что одной из ключевых гарантий обеспечения прав и свобод граждан считается восстановление их нарушенных прав и возмещение ущерба, причиненного неправомерными действиями правоохранительных органов и их сотрудников.

В соответствии со ст. 290 УПК РА, лицо, полагающее, что ставшие известными ему действия или решения органов, осуществляющих ОРД, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия и решения в суд, если эти жалобы не были удовлетворены прокурором.

Данное положение закона является важным элементом защиты прав человека, однако мы также понимаем, что без изучения материалов ДОУ практически невозможно сделать вывод о законности (незаконности) оснований для проведения ОРМ или принятия решений. Однако, учитывая требования режима секретности, физическое лицо не имеет доступа к материалам ДОУ. В таких случаях, прокурорский надзор является эффективным инструментарием соблюдения прав и свобод человека.

Одной из ключевых проблем в возбуждении и дальнейшем расследованиипреступлений, особенно совершенных в условиях неочевидности, считается ненадлежащее сотрудничество следователей и оперативных работников.

Процессуальные решения о приостановлении уголовного судопроизводства иногда принимаются без выполнения всех следственных действий и выводы о том, что место нахождения подозреваемого неизвестно и он скрылся от следствия, обосновываютсярапортами оперативных сотрудников, однако, достоверность изложенных в них обстоятельств, следственным путем не проверяется, а по ряду уголовных дел меры по

розыску этих лиц принимаются по истечении срока расследования и ограничиваются направлением в орган дознания формального постановления о производстве розыска[19].

Анализ прокурорско-следственной практики показывает, что основными причинами отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являются неполнота проведенной процессуальной проверки, ненадлежащее проведение осмотра места происшествия либо осмотр без участия специалистов, непринятие должных мер по проверке всех доводов заявителя; формальные опросы очевидцев происшествия или отсутствие опросов. Эти факторы, исключающие раскрытие преступления «по горячим следам», существенно снижают эффективность противодействия преступлениям, совершенных в условиях неочевидности.

В подобных случаях содержание прокурорского надзора в указанной сфере деятельности заключается в проверке сведений о том: было ли заведено дело оперативного учета; объявлен ли розыск; разосланы ли соответствующие задания; нет ли оснований для проведения каких-либо ОРМ, направленных на получении информации о месте нахождения обвиняемого[20].

Не станем отрицать, что важную роль в обеспечении прав и интересов личности играет правильная оценка поступившей информации о преступлении, принятии обоснованного решения о необходимости производства предварительной проверки, а также определения границ этой проверки[21].

Для повышения эффективности организации прокурорского надзора на досудебном этапе проверки сообщений о преступлениях могут быть применены следующие меры:

– проведение анализа статистических данных аналитических служб и информационных центров ОВД и др. органов гос. управления;

– осуществление мониторинга информации в глобальной сети «Интернет»;

– изучение материалов проверок служб собственной безопасности поднадзорных органов-субъектов ОРД и уголовного процесса;

– личный прием граждан и беседы с ними;

---

[19] См.: Тетерюк А.Г. Прокурорский надзор за производством дознания: уголовно-процессуальный и организационный аспекты. Дисс… к.ю.н. Н.Новгород, 2011. С. 186.

[20] См.: Земскова А.В. Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений. Дисс…д-ра юрид.наук. М., 2002. С. 227.

[21] См.: Самсонов В.В. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном производстве. Дисс…канд. юрид.наук. Ростов-на – Дону, 2011. С. 111.

– участие в межведомственных совещаниях, встречах с представителями общественности и т.д.[22]

В связи с изложенным считаем целесообразным ввести обязательную электронную базу регистрации сообщений о преступлениях в режиме «on-line» в дежурной части с доступом к такой базе прокурору. Подобное техническое решение позволит существенно снизить количество нарушений, связанных с регистрацией заявлений, сообщений о преступлениях, облегчит осуществление прокурорского надзора в рассматриваемой сфере деятельности и позволит отслеживать результаты подобных обращений гражданами через интернет-портал государственных услуг[23].

В надзорной деятельности прокурора приоритетным также является такое направление, как соблюдение законности оперативно-розыскными органами при принятии решений и проведении ОРМ.

Основания для принятия решении о проведении ОРМ закреплены в ст. 36 Закона об ОРД.

Анализ оперативно-розыскного законодательства показывает, что основным методом прокурорского надзора за ОРД является требование от руководителей органов, осуществляющих ОРД, представления ими оперативно-служебных документов, включающих в себя: дела оперативного учета; материалы о проведении ОРМ с использованием оперативно-технических средств; учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения ОРМ.

Изучение законодательства и практики организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности позволяет сделать вывод о том, что деятельность прокурора по надзору за ОРД носит выборочный характер:

а) по обращениям граждан, юридических и должностных лиц;

---

[22] См.: Тетерюк А.Г. Указ. Соч. С. 134.

[23] Эффективным средством ликвидации недостатков прокурорского надзора выступают также методические рекомендаций по организации прокурорского надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами. Например, вызывает интерес сборник одноименных методических рекомендаций, изданный А.А. Маловым, Н.В. Булановой, М.В. Парфеновой (см.: Малов А.А., Буланова Н.В., Парфенова М.В. Прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (методические рекомендации). М., 2008.).

б) по результатам изучения материалов уголовных дел о нераскрытых преступлениях или при поступлении информации о ненадлежащем исполнении поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания по уголовным делам и материалам проверки сообщения о преступлении или решения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве, а также в связи с ненадлежащим исполнением требований уполномоченного прокурора;

в) в плановом порядке, в том числе по указанию вышестоящего уполномоченного прокурора;

г) в других случаях, с учетом состояния законности в этой сфере деятельности и отсутствия положительных результатов в работе по выявлению подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, при раскрытии преступлений, розыске обвиняемых или подозреваемых по уголовным делам и лиц, без вести пропавших.

Закрепленное в ст. 35 Закона об ОРД полномочие прокурора «требовать» носит обязательный характер, что на наш взгляд, является гарантией соблюдения законности в указанной сфере деятельности.

Изучая данный вопрос, стоит еще раз акцентировать внимание на том, что прокурор не вправе давать оценку тому, как организовано то или иное оперативно-розыскное мероприятие, целесообразности избранной тактики его проведения, достаточности задействованных сил и средств.

Тем не менее, стоит согласиться с А.В. Земсковой, что прокурор не должен оставлять без внимания факты, когда выбранная тактика проведения ОРМ входит в прямое противоречие с законом (например, использование для организации засады квартиры без согласия на то ее владельца)[24].

Анализ уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства позволяет выявить **направления** прокурорского надзора за соблюдением законности решений, принимаемых органами, осуществляющими ОРД, которые заключаются в:

1) наличие полномочий у лиц, осуществляющих ОРД; законности и обоснованности решений о производстве или прекращении ОРМ;

2) проверке своевременности уведомлений суда органами, осуществляющими ОРД, о проведении без разрешения судьи в случаях, не терпящих отлагательства и могущих привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и

[24] См.: Земскова А.В. Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений. Дисс…д.ю.н. М., 2002. С. 221.

действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности государства, ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан;

3) проверки законности привлечения граждан к сотрудничеству на конфиденциальной основе и соблюдения принципа добровольного согласия органами, осуществляющими ОРД;

4) проверки законности отказа в возбуждении уголовного дела оперативно-розыскными органами (когда последние выступают также и в качестве органа дознания).

В заключение отметим, что содержание прокурорского надзора в рассматриваемой сфере деятельности несет в себе достаточно объемный предмет, который должен отвечать принцам законности, обоснованности, справедливости. Сказанное нами в полной мере соответствует международным требованиям, изложенным в п. 21 Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 06.10.2000 «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия», в котором отмечено, что «прокуроры должны тщательно проверять законность полицейских расследований, когда решается вопрос о возбуждении уголовного преследования»[25].

Тема 2. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела

Организация проверки принимаемых в круглосуточном режиме сообщений о преступлениях, требующих незамедлительного реагирования, возложена на руководителей органов дознания и на дежурные части полиции.

Полномочия органа дознания по проверке сообщений о преступлениях, в том числе и принятию по их результатам соответствующих решений, могут быть возложены начальником органа дознания или его заместителем посредством издания организационно-распорядительного документа на иных должностных лиц этого же органа с учетом степени их юридической подготовки. С момента подписания такого документа соответствующее должностное лицо органа дознания приобретает процессуальный статус сотрудника органа дознания, установленный УПК РА.

Деятельность по проверке сообщений о преступлениях и принятию решений по ее результатам является составной частью прокурорский надзор за ОРД. В стадии возбуждения

[25] Рекомендация R (2000) 19 Комитета Министров государств – членов Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» // (принята Комитетом министров 06.10.2000 г. на 727-м заседании заместителей министров).

уголовного дела прокурорский надзор носит повседневный характер. В этой деятельности инициатива исходит и от надзирающего прокурора и от органа дознания (оперативно-розыскного органа).

На стадии возбуждения уголовного дела следует выделять следующие направления прокурорского надзора: соблюдение установленного порядка разрешения сообщений о совершенных преступлениях и законность решений уполномоченных должностных лиц.

На стадии возбуждения уголовного дела решаемой задачей является рассмотрение, проверка первичной информации о совершенном или готовящемся преступлении, в результате чего уполномоченные должностные лица принимают решение о возбуждении (об отказе в возбуждении) уголовного дела[26].

Свои полномочия в уголовном судопроизводстве (начиная со стадии возбуждения уголовного дела) прокурор реализует независимо от каких-либо органов и должностных лиц, руководствуясь исключительно законом.

Ряд ученых[27] классифицируют полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела следующим образом: полномочия по выявлению нарушений закона, их причин и способствующих им условий; полномочия по устранению нарушения закона; полномочия по предупреждению нарушений закона.

Полномочия прокурора при осуществлении надзора за ОРД носят исключительный характер, установлены законодателем и не могут дополняться каким-либо должностным лицом, включая Генерального прокурора РА (например, в его приказах).

Согласно ст. 53 УПК РА полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела относительно надзора за ОРД, заключаются в следующем:

1. поручать органу дознания подготовку материалов по событию преступления для возбуждения уголовного дела (п. 3 ч. 1);

2. поручать органу дознания производство неотложных следственных действий (п. 4 ч. 1);

3. проверка исполнения органом дознания требований закона о приеме, регистрации и разрешении сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, об иных происшествиях (п. 1 ч. 2);

---

[26] См.: Капранов А.В. Организация стадии возбуждения уголовного дела. Дисс…к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2005. С. 106.

[27] См.: Чувилев А.А. Прокурорский надзор (вопросы и ответы). М., 1999. С. 68-69; Ястребов Б.В. Учебник прокурорского надзора. М., 2005. С. 149; Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2004. С. 294-295.

4. истребование для проверки от органа дознания материалов, документов, уголовных дел и сведений о ходе расследования, а также ознакомление с ними или проверка их по месту их нахождения (п. 2 ч. 2);

5. дача органу дознания письменных указаний о производстве следственных и иных процессуальных действий, о принятии решений (п. 6 ч. 2);

6. отстранение сотрудника органа дознания от участия в уголовном судопроизводстве по данному делу, если он при расследовании дела допустил нарушение закона (п. 10 ч. 2);

7. получать в рамках своей компетенции от органа дознания сведения об осуществлении ОРД и принимаемых мерах по раскрытию преступлений, обнаружению без вести пропавших лиц и пропавшего имущества (п. 2 ч. 3);

8. истребовать документы, материалы и дела, которые могут содержать сведения о происшествиях и причастных к ним лицах (п. 3 ч. 3);

9. давать органу дознания обязательные письменные указания об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в связи с производством по уголовному делу (п. 4 ч. 3);

10. освобождать лиц, задержанных без законных оснований или необходимости (п. 10 ч. 3).

Анализ перечисленных процессуальных полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела показывает, что уголовно-процессуальное законодательство предоставляет необходимую правовую базу для деятельности прокурора на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

В практике прокурорского надзора также известны такие способы выявления нарушений закона при приеме и регистрации сообщений о преступлениях как сопоставление сведений с различными учетными документами оперативно-розыскных органов; сопоставление сведений из учетной документации оперативно-розыскных органов с информацией, полученной из организаций, учреждений и т.п.; изучение материалов проверокуголовных дел.

Несмотря на процессуальный характер прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела, средства предварительной проверки носят и процессуальный и не процессуальный характер (напр.: оперативно-розыскные действия; истребование

необходимых документов, материалов и иных сведений; вызов граждан и должностных лиц для дачи объяснений и т.п.)[28].

Анализ уголовно-процессуальных норм показывает, что в числе проверочных действий преобладают непроцессуальные меры. Именно они и вызывают наибольшую проблему в правоприменительной практике.

На практике сотрудники, проводящие проверку, по разным причинам необоснованно расширяют ее рамки, пытаясь установить данные, не имеющие отношения к вопросу о разрешении сообщения.

Надзирающему прокурору важно обращать внимание на порядок изъятия документов, предметов и материалов, полученных в ходе таких оперативно-розыскных мероприятий как «Сбор образцов для сравнительного исследования», «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (ст. 17, 24 Закона об ОРД).

В оперативно-розыскном законе РА не предусмотрена процедура изъятия предметов и документов в рамках ОРМ. При отсутствии порядка такого изъятия, исходя из общеправовых принципов, оно должно быть осуществлено с согласия собственника. Однако в практике субъектов ОРД «изъятие предметов и документов» подменяет под собой следственные действия, например, обыск или выемка, путем принудительного изъятия необходимых для осуществления проверки предметов и документов.

Кроме вышеназванного, проблема заключается и в том, что очень трудно изъять эти документы, не нарушив при этом принципа конспиративности и в тоже время соблюдать права человека. Решение обозначенной проблемы, по мнению Н.И. Крашенникова, видится в санкционировании такой деятельности прокурором или судьей[29].

Как показывает прокурорская практика, в ходе проверки сообщений о преступлениях нужно сконцентрировать внимание на такие нарушения закона как фальсификация материалов предварительной проверки, превышение сроков проверки и принятия решений, производство следственных действий или ОРМ с нарушением законодательства.

---

[28] См.: Меликьян М.Н. О специфике доказывания в ходе предварительной проверки информации о преступлениях / Государство и право. 1998. № 10. С. 79.

[29] См.: Крашенниников Н.И. Получение оперативно-процессуальной информации о преступлениях и порядок назначения оперативно-розыскных мероприятий, а также использование их результатов по делам оперативного учета и в следственно-судебной практике. Автореф…дисс…к.ю.н. СПб., 2003. С. 54.

Особую важность представляют собой проблемы использования результатов ОРД, полученные в ходе проверки сообщений и преступлений на стадии возбуждения уголовного дела.

Как справедливо подчеркнул О.Д. Жук, особого внимания прокурора требуется при процессуальном закреплении данных или легализации материалов ОРД в связи с тем, когда информация – повод для возбуждения уголовного дела – предоставляется следователю по инициативе оперативно-розыскных органов (органов дознания) или истребуется у данных органов по инициативе следователя, прокурора[30].

При анализе прокурорско-следственной практики чаще всего возникают такие проблемы как неправильное оформление, несвоевременное предоставление и нарушение процедуры передачи результатов ОРД.

В связи с тем, что уголовно-процессуальным законодательством не разработан процесс передачи результатов ОРД, оперативно-розыскные органы используют зачастую неурегулированные законом методы проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Так, «под истребованием материалов скрываются фактически проведенные обыски, оформляемые в большинстве случаев документами, не предусмотренными УПК (протоколами изъятий, различными актами и т.п.)»[31].

Отметим также, что в УПК РА оперативно-розыскные мероприятия не предусмотрены в качестве инструмента непосредственного собирания доказательств, однако ее результаты активно используются при конструировании доказательной базы.

В теории ОРД и уголовного процесса общепринято[32], что значение результатов ОРД в стадии возбуждения уголовного дела сводится к следующему:

1) Результаты указанной деятельности выступают в качестве повода для возбуждения уголовного дела (т.е. посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий были выявлены факты совершения преступлений), при этом результаты гласных оперативно-розыскных мероприятий в будущем могут быть использованы в качестве доказательств (улик) при принятии процессуального решения;

---

[30] См.: Жук О.Д. Особенности рассмотрения сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ. / Уголовное право. 2004. № 1. С. 67-69.

[31] Исламова Э.Р. Процессуальные полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Дисс... к.ю.н. – Иркутск, 2009. С. 79.

[32] См., например: Клѐнов Д.И. Процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам. Автореф…дисс..к.ю.н. Ижевск, 2005. С. 148.

2) Результаты ОРД генерируются при проведении ОРМ по проверке сообщении на наличие оснований для возбуждения уголовного дела (если в качестве повода для возбуждения уголовного дела выступают не сами результаты ОРД, а иные поводы);

3) Результаты ОРД используются в качестве ориентирующей информации при принятии процессуальных и тактических решений в стадии возбуждения уголовного дела.

С учетом изложенного прокурор должен уделять пристальное внимание на:

1) законность и обоснованность решений о проведении или прекращении ОРМ с тем, что оперативная проверка прекращается в случае решения конкретных задач ОРД или при установлении обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности их решения;

2) обязательность заведения и регистрации дел оперативного учета, законность постановки и снятия с оперативного учета лиц, в отношении которых проводилось ОРМ;

3) соответствие проведения ОРМ целям и задачам ОРД, а также недопустимость применения при его проведении технических средств, наносящих ущерб жизни и здоровью людей и причиняющих вред окружающей среде;

4) наличие полномочий у лиц, осуществляющих ОРМ;

5) наличие фактических и формальных оснований ОРМ;

6) соблюдение условий проведения ОРМ[33].

Особую важность в практике прокурорского надзора представляют собой процессуальное закрепление результатов таких ОРМ как «опрос» и «наведение справок». Эти ОРМ самые распространенные как средства собирания сведений о преступлениях на стадии возбуждения уголовного дела.

Если проводится ОРМ «опрос», то по его результатам составляется протокол опроса. Но по результаты опроса может и составляться оперативно-служебный документ – справка о результатах опроса.

Д.И. Клѐнов полагает, что применение опроса рационально к лицам, не обладающей необходимой информацией. Если в ходе опроса будет установлено, что лицо обладает информацией, необходимой в процессе доказывания, то сотрудник, уполномоченный на проведения опроса, должен зафиксировать полученную информацию в протоколе

[33] См.: Карпухин С.В. Правовое регулирование опроса в ОРД. Дисс…к.ю.н. СПб., 2005. С. 166.

объяснения, где в последующем орган дознания или следствия обязан допросить всех лиц, которые дали первоначальную информацию[34].

Данное мнение по своему характеру не универсально, т.к. оставляет без ответа вопрос о том, что делать, если лицо не желает в дальнейшем участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве свидетеля, или информация представлена негласным сотрудником, требующим сохранить в тайне сам факт беседы.

В случае если опрос производится негласно, то, по мнению М.Ю. Лира, необходимым условием для проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия является вовсе не «добровольное согласие лица на опрос, выраженное опрашиваемому недвусмысленным способом», а отсутствие явно выраженного категорического отказа от беседы, которое субъекту опроса не удалось преодолеть с помощью тактических приемов[35].

По мнению указанного автора, предварительное согласие опрашиваемого означало бы подрыв конспиративности всей ОРД. С.И. Захарцев считает, что рассматривать данный вопрос нужно не с позиции согласия лица на опрос, а соблюдения прав опрашиваемого при проведении указанного оперативно-розыскного мероприятия, т.е. соблюдении законности[36].

В практике прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов ОРД, среди основных документов, в которых фиксируются результаты опроса, являются справка и рапорт составленные лично оперуполномоченными. Справка считается внутренним оперативно-служебным документом органа, осуществляющего ОРД и, наряду с результатами опроса, может отражать сведения об организации и тактике его проведения. Справка прикладывается к материалам дела оперативного учета.

Рапорт в отличие от оперативной справки является оперативно-служебным документом органа, осуществляющего ОРД и содержит данные, подтверждающие или исключающие факт наличия общественно опасного деяния, виновность лица, совершившее то или иное преступное деяние[37].

---

[34] См.: Клѐнов Д.И. Процессуальный порядок использования результатов ОРД в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам. Дис…к.ю.н. Ижевск, 2005. С. 102.
[35] См.: Лир М.Ю. Опрос в оперативно-розыскной и следственной деятельности: генезис, проблемы теории и практики. Дисс…к.ю.н. СПб, 2004. С. 105.
[36] См.: Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий. Дисс…д.ю.н. СПб., 2004. С. 108.
[37] Там же. С. 106.

Таким образом, в поле деятельности прокурора должны поступать для проверки законности проводимого оперативно-розыскного мероприятия именно рапорта, зафиксировавшие процедуру опроса.

Особо остро стоит дискуссия о применении полиграфа в ходе опроса, проводимого в рамках ОРД. Данный вид оперативно-розыскного мероприятия относится к категории оперативно-розыскного мероприятия, проводимого с использованием технических средств.

Анализ Закона об ОРД показал, что указанный вид оперативно-розыскного мероприятия используется без уведомления судебных органов о его проведении. В связи с чем, делаем вывод, что указанное оперативно-розыскное мероприятие относится к группе мероприятий в наименьшей степени ограничивающих конституционные права и свободы человека.

Стоит согласиться с мнением М.С. Шалумова, что действия и решения оперативно-розыскных и следственных органов, не связанные с ограничением прав и свобод граждан, либо связанные с указанным ограничением, но не обжалованные ими в судебном порядке, остаются в сфере исключительной компетенции прокурорского надзора[38].

Помимо указанного, Конституционный Суд РФ в своем определении от 09.06.2005 № 327-О указал цель проведения данного оперативно-розыскного мероприятия. Целью данных оперативно-розыскных мероприятий (опрос и сбор образцов для сравнительного исследования) является сбор юридически значимой информации, ее последующая проверка, сопоставление и оценка фактов, свойств или признаков двух, или более объектов. Не предполагают они и сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица иначе как на основаниях, установленных Законом об ОРД для целей и задач ОРД, с обеспечением при их проведении соблюдения прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции[39].

Следовательно, опрос относится к мерам проверочного характера, предполагающийсбор информации о лицах, фактах, обстоятельствах, имеющих значение для решения задач

---

[38] См.: Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства. Дисс…д.ю.н. – Екатеринбург, 2002. С. 167.

[39] Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 327-О «По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона об ОРД // СПС КонсультантПлюс.

ОРД. Результаты проведенного ОРМ не подменяются соответственно уголовно-процессуальные действиями в случае, если собранные сведения о наличии признаков преступления получили подтверждение. Прокурор, проверяя результаты, полученные при проведении указанного ОРМ, в первую очередь должен проверить следующие обстоятельства: проводилось ли указанное ОРМ с участием специалиста (полиграфолога)? не оказывалось ли давление на опрашиваемого лица в ходе проводимого ОРМ (не было ли наводящих вопросов и т.п.)? не подменяет ли под собой проводимое ОРМ следственное действие, направленное на изобличение именно заявителя, заподозренного в совершениипреступления?

В РА отсутствует Инструкция о порядке применения полиграфа при опросе граждан. Однако, исходя из общеправовых принципов, обязательно, что для такого опроса должно быть письменное согласие испытуемого, и во-вторых, результаты опроса не могут иметь доказательственного значения[40].

Таким образом, опрос носит исключительно проверочный характер, не может быть подкреплен заключением психофизиологической экспертизы.

Другой же способ придания процессуальной значимости проведенного оперативно-розыскного мероприятия видится в допросе специалиста-полиграфолога дознавателем, следователем в качестве свидетеля по результатам проведенного опроса[41].

Следующим распространенным оперативно-розыскным мероприятием, проводимым до возбуждения уголовного дела, является **наведение справок**.

Б.С. Тетерин, А.Ю. Шумилов характеризуют его как получение официальных данных из криминалистических, оперативных и иных учетов (баз данных) о лицах, изучаемых по материалам проверок, а также в связи с необходимостью проведения конкретных ОРМ: пофамильные картотеки, дактилоскопические учеты, картотеки неопознанных трупов, учеты утраченного (похищенного), учеты преступников по способу совершения преступлений и т.д.[42]

---

[40] Китаев Н. Психофизиологическая экспертиза – «незаконнорожденное дитя» ОРД / Законность. 2007. № 3. С. 37-40.

[41] См.: Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. Дисс…д.ю.н. М., 2013. С. 406.

[42] См.: Тетерин Б.С. Закон «Об ОРД» в Российской Федерации. М., 1994. С. 52; Шумилов А.Ю. Новый оперативно-розыскной закон России. М., 1997. С. 36.

Другие ученые придерживаются точки зрения, в соответствии с которой наведение справок заключается не только в официальном получении сведений, находящихся в учетах и информационных системах[43].

Основанием проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия является наличие первичной информации, содержащей в себе признаки преступления и зарегистрированной, например, в виде справки, рапорта оперуполномоченного или же сообщения, полученного от агентурного источника или иного оперативного источника.

В рамках установления законности результатов ОРД в расследовании преступлений прокурор должен обращать внимание на процедурную составляющую данного оперативного мероприятия. Так, на документе, содержащем первичную оперативную информацию, должна быть поставлена резолюция непосредственного руководителя оперативного сотрудника, после чего такой документ должен быть обязательно зарегистрирован.

В случае если «первичная информация» не была зарегистрирована оперативными работниками, то, по мнению Н.И. Крашенникова, такое нарушение влечет за собой произвольное использование оперативных учетов, а также произвольное истребование фактических данных от юридических и физических лиц, что, как следствие, исключает возможность прокурорского надзора на самых ранних стадиях ОРД.

Так, соответствующее направление на проведение ОРМ «наведение справок» должно:

1) быть мотивированным (как правило, в запросах оперативных подразделений правоохранительных органов указывается только «в связи с проведением проверки»);

2) указывать цель проведения такой проверки, т.е. признаки конкретного преступления или правонарушения с обязательной ссылкой на регистрационный номер первичных оперативных данных, послуживших основанием для обращения[44].

Стоит учесть тот факт, что, обращаясь к должностному лицу или гражданину о предоставлении необходимой информации, следует учитывать о праве законного обладателя информации (адвокаты, нотариусы, священнослужители и т.п.) не раскрыть доверенную

---

[43] См.: *Чувилев А.А.* Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. М., 1995. С. 12; Федеральный закон «Об ОРД»: научно-практический комментарий. / под ред. В.В. Николюка и др., Омск, 1996. С. 24; *Шмидт А.А.* К вопросу о понятии оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок» / Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сб. материалов междунар. науч.-практич. конф. Барнаул, 2004. С. 40-42; *Аганесян А.Л.* Теоретические и правовые основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений. Дисс…к.ю.н. Владимир, 2005. С. 126.

[44] См. Крашенниников Н.И. Указ. Соч. С. 41.

(конфиденциальную) информацию. По мнению Г.А. Митцуковой, получение соответствующей информации в рамках проводимого ОРМ от указанной категории лиц возможен, если оперативный работник объяснит о необходимости ограничения конкретного конституционного права данного лица, а последний даст недвусмысленный положительный ответ[45].

Отметим, что при наведении справок, оперативными сотрудниками не ставится цель добывания сведений, составляющий повод к возбуждению уголовного дела. Поисковая деятельность, проводимая в рамках данного ОРМ, заключается в сборе сведений о личности, ее окружении, сфере деятельности, т.е. носит тактический характер.

Результаты наведения справок могут быть задокументированы в форме рапорта оперативного работника или, предположим, если указанное ОРМ выглядело в виде запроса, направленное в государственное учреждение за подписью руководителя, осуществляющего ОРД, и получении официального ответа в письменном виде, то оперативный сотрудник может составить соответствующую справку с указанием источника полученной информации.

В данном случае, по мнению А.Л. Аганесяна и А. Земсковой[46], рапорт, в отличие от официального запроса оперативного сотрудника, имеет не доказательственное, а лишь ориентирующее значение.

Относительно вопроса об инициативе на проведение ОРМ «опрос» и «наведение справок», нам близка позиция И.А. Климова, Г.К. Синилова, Н.И. Сазонова, в соответствии с которой «эти мероприятия могут проводиться по личной инициативе оперативника в связи с поступившей оперативно-розыскной информацией по конкретному преступлению. Для ее проверки и реализации совсем не обязательно ждать процессуального документа от лица, ведущего предварительное расследование. Ведь основанием проведения ОРМ является не только наличие возбужденного уголовного дела или поручение следователя, но и собственное усмотрение оперативного работника, основанное на сведениях криминального характера[47].

---

[45] См.: Митцукова Г.А. Право на неприкосновенность частной жизни как конституционное право человека и гражданина. Дисс…к.ю.н. Екатеринбург, 2005. С. 144.

[46] См.: *Аганесян А.А.* Теоретические и правовые основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений. Дисс…к.ю.н. Владимир, 2005. С. 127; *Земскова А.* Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий / Российская юстиция, 2001, № 7 // СПС КонсультантПлюс.

[47] Климов И.А., Синилов Г.К., Сазонова Н.И. Еще раз о необходимости совершенствования в сфере ОРД / Проблемы совершенствования оперативно-розыскного законодательства

Таким образом, в случае осуществления вышеназванных ОРМ, надзирающим прокурором проверяется не только законность оснований их проведения, но иобоснованность, выражающаяся в наличии «фактически зарегистрированных данных, послуживших основанием для наведения справок и опроса, и соответствующих ведомственных решений оперативных подразделений правоохранительных органов»[48].

Далее, прокурор должен обратить внимание на то, что опрос и наведение справок могут осуществляться в рамках ведения дела оперативного учета либо вне таких рамок – по отдельному поручению органа предварительного следствия, дознания, а также иного оперативно-розыскного органа[49].

Вышеизложенное показывает, что возникающие проблемы в данной сфере надзора имеют достаточно широкий перечень – от проверки обоснованности проведения того или иного оперативного мероприятия, до соблюдения законности при его проведении и при определении пределов действий оперативных сотрудников с целью не допустить совершение провокации для достижения положительного результата[50].

Сказанное свидетельствует о том, что в плане компетентности закон должна быть требовательна не только в отношении оперативных работников и дознавателей, но к самим прокурорам, а также пределам прокурорского надзора.

В теории ОРД в последнее время ведутся оживлѐнные обсуждения вопроса о профессиональной компетентности прокуроров, осуществляющих надзор за ОРД. В частности, поднимается вопрос: должен ли иметь прокурор особое разрешение или полномочие для допуска к надзору за ОРД. На данный момент, этот вопрос в РА на институциональном и нормативном уровнях не урегулирован.

В отличие от РА в РФ данный вопрос стал предметом не только законодательного, но и ведомственного регулирования. Так, ст. 21 Закона РФ об ОРД гласит, что надзор в указанной сфере деятельности осуществляет Генеральный прокурор РФ и *уполномоченные* им прокуроры.

(материалы круглого стола, посвященного 10-летию принятия Федерального закона об ОРД). С. 18.

[48] Крашенниников Н.И. Указ. Соч. 43.

[49] Комментарий к Федеральному закону «Об ОРД» (постатейный) / Под ред. Дубягина Ю.П., Дубягиной О.П., Михайлычева Е.А. // СПС КонсультантПлюс.

[50] Капканов В.И. Проблемы разграничения пресечения преступлений и провокации их совершения // Уголовное право. 2007. № 6.

Таким образом, закон возлагает надзор только на уполномоченных на это прокуроров, утверждѐнных Приказами Генерального прокурора РФ.

Это объясняется несколькими факторами. Во-первых, прокурор должен хорошо знать тонкости специфики ОРД, быть специально подготовлен к ней, а во-вторых, ОРД в большинстве своем носит секретный характер, и утечка информации может помешать или свести на нет работу оперативно-розыскных органов или незаслуженно бросить тень на граждан, оказавшихся в поле зрения этих органов. Следовательно, круг уполномоченных прокуроров сужен до необходимых пределов[51].

Определение характера полномочий прокурора при осуществлении надзора в ОРД является одной из основных проблем. Мнения исследователей по данному вопросу расходятся, и не всегда одинаково оценивается характер полномочий прокурора в этой сфере.По-разному рассматривается вопрос о властно-распорядительном характере полномочий прокурора в сфере ОРД.

Проблемы определения полномочий прокурора прокурорского надзора за соблюдением законности в ОРД являлись предметом исследования, как мы уже отмечали, многих ученых. Например, В.К. Звирбуль и А.И. Жуков, также соотносят полномочия прокурора с кругом оснований и пределами прокурорского надзора в этой сфере[52].

Так, например, пределы прокурорского надзора за ОРД ограничены в следующем. Сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, а также о лицах, оказывающих содействие этим органам на конфиденциальной основе, представляются прокурорам только с согласия перечисленных лиц за исключением случаев, требующих привлечения к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 35 Закона РА об ОРД). Прокурор не вмешивается в тактику и методику проведения ОРМ, а проверяет лишь законность их проведения.

Так, в ч. 2 ст. 35 Закона РА об ОРД говорится, что при осуществлении надзорных полномочий, по требованию прокурора руководители органов, осуществляющих ОРД, обязаны представить ему документальные основания для проведения этих мероприятий, и

---

[51] Комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» / С приложением ведомственных нормативных актов. Под общ. ред. Ю.И. Скуратова. М. 1996, С. 137-138.

[52] Звирбуль В.К., Жуков А.И. Некоторые вопросы прокурорского надзора за точным исполнением законов в деятельности милиции по борьбе с преступностью // Вопросы криминалистики. 1961. № 1-2. С. 80-82.

иную необходимую информацию. Прокурор обязан обеспечивать конфиденциальность представленных ему документов и сведений.

Вопрос о том, какие именно оперативно-служебные документы предоставляются для ознакомления, в теории рассматривается по-разному.

Авторы комментария к Закону об ОРД утверждают, что руководитель оперативно-розыскного органа вправе не представлять прокурору оперативно-служебные документы, относящиеся к той части деятельности, которая не входит в предмет прокурорского надзора[53].

По мнению В. Рохлина и И.Ф. Демидова прокурор вправе знакомиться со всеми материалами и оперативно-служебными документами, которые есть в деле оперативного учета[54].

А.Ф. Козусев предлагает включить в число оперативно-служебных документов,которые представляют прокурору, также дела лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим ОРД и статистическую информацию о результатах ОРД[55].

Анализируя данные изучения практики прокурорского надзора, О.Д. Жук[56] выделяет следующие типичные нарушения положений Закона об ОРД оперативными сотрудниками при работе с делами оперативного учета:

1) Нарушение порядка и условий заведения, ведения, продления и прекращения дел оперативного учета;

2) Нарушение сроков заведения дел оперативного учета, регистрации их, в том числе в целях улучшения статистических показателей;

3) Сокрытие заявлений и сообщений о преступлениях в делах оперативного учета под видом оперативной информации, без регистрации в книге учета, и проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (**Порядок рассмотрения сообщения о преступлении**);

---

[53] Комментарий к Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва А.Ю. Шумилов. М.: Вердакт. М., 1997. С. 189.

[54] Рохлин В. Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и прокурорский надзор. // Законность. 1995. № 12. С. 8; Демидов И.Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производство // Судебная реформа и проблемы уголовного судопроизводства: Сб. науч. тр. М.: НИИ Генеральной прокуратуры РФ, 1995.

[55] Козусев А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики. Дис д.ю.н. - М., 2001.

[56] См. Жук О.Д. Типичные нарушения и меры прокурорского реагирования при выявлении нарушений законов в ОРД в ходе осуществления оперативной разработки / Проблемы обеспечения законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в современных условиях: сборник материалов науч.-практ. сем. М., 2014. С. 73-75.

4) Сокрытие от учета тяжких или особо тяжких преступлений (например, умышленных убийств – под видом безвестного отсутствия гражданина (утраты связи с родственниками), обнаружение неопознанных трупов без признаков насильственной смерти);

5) Незаконная пересылка дел оперативного учета из одного оперативно-розыскного органа в другой;

6) Не направление по адресату «не профильной» оперативной информации согласно правилам подведомственности;

7) Формальность при планировании ОРМ, без учета конкретной оперативной ситуации;

8) Проведение отдельных ОРМ в нарушение законных оснований и условий их проведения;

9) Волокита при проведении оперативно-розыскных мероприятий, невыполнение собственных плановых мероприятий и мероприятий, предусмотренных соответствующими ведомственными инструкциями и приказами;

10) Накопление в делах оперативного учета материалов, не являющихся результатом ОРД;

11) Представление результатов ОРД руководителю следственного органа, следователю, органу дознания, дознавателю без вынесения соответствующего постановления;

12) Ненадлежащий ведомственный контроль – отсутствие письменных указаний руководителя органа, осуществляющего ОРД, контроля за их исполнением и неприменение мер дисциплинарного воздействия к должностным лицам, допустившим нарушение закона.

В соответствии с вышеизложенным предлагаем выделить примерный перечень вопросов, ответы на которых и будут отражать эффективность прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела:

1. Перечень подразделений, должностных лиц, охваченных проверкой;

2. Количество принятых решений по заявлениям, сообщениям (в том числе, в виде возбужденных уголовных дел); постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела; сообщений, направленных по подведомственности (из них – незаконно, а также с нарушением установленного срока);

3. Количество изученных прокурором материалов (из них – с не истекшим сроком проверки); отмененных решений об отказе в возбуждении уголовного дела (с направлением материала на дополнительную проверку, с возбуждением уголовного дела), письменных указаний;

4. Остаток нерассмотренных сообщений, количество материалов в остатке по предыдущей проверке (из них – характер принятых по ним решений, вновь оставшихся не разрешенными), остаток материалов, по которым истек установленный законом срок проверки;

5. Сроки разрешения сообщений о преступлении (из них – нарушенные сроки проверки, характер нарушений, выявленных в ходе проверки);

6. Каковы причины отказа в возбуждении уголовного дела по подготовленным материалам; прекращения уголовных дел, возбужденных в связи с отменой постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, где инициатором отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела был прокурор (с указанием статьи УК РА, даты возбуждения);

7. Анализ результатов мер реагирования по результатам предыдущей проверки (в том числе, решение организационных вопросов, оказывалась ли прокуратурой практическая, методическая помощь в улучшении работы по разрешению сообщений о преступлениях);

8. Конкретные предложения прокурора по улучшению работы поднадзорного органа, а также совершенствованию надзора на данном участке.

Тема 3. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью на стадии предварительного расследования

С момента возбуждения уголовного дела и на протяжении всего предварительного расследования деятельность следователей, дознавателей не может в полной мере эффективно функционировать без оперативно-розыскного сопровождения, под которым понимается «комплексная система оперативно-розыскных мер, направленных на содействие своевременного и полного раскрытия и расследования конкретных преступлений»[57].

Перед оперативно-розыскным сопровождением досудебного производства стоят следующие специфические задачи:

1) установление лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности;

2) добывание информации, необходимой для сформирования источником доказательств либо выдвижения следственных версий;

3) оказание помощи следователю при проверке относимости определенных доказательств и при проведении следственных действий;

4) осуществление оперативного контроля за обвиняемыми и их связями с целью выявления мер по противодействию органам расследования и суду;

5) выявление ранее неизвестных фактов (эпизодов) преступной деятельности обвиняемых;

6) определение способа получения доказательств процессуальным путем.

Как показывает следственная практика, следователи особенно нуждаются в результатах, так называемых, оперативно-технических мероприятий, в которых доля технического компонента очень высока. Как правило, они проводятся на основании решения суда.

Не смотря на то, что ОРМ, ограничивающие конституционные права человека, проводятся только на основании решения суда, эти мероприятия не должны отторгаться из рамок прокурорского надзора, поскольку меры судебного контроля не всегда достаточны для гарантирования соблюдения прав человека при проведении этих ОРМ. Очевидно, что здесь судебный контроль «нуждается в поддержке» со стороны прокурорского надзора.

---

[57] Усынин В.М. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс…канд.юрид.наук. Ижевск, 2005. С. 148.

Однако сочетание судебного контроля и прокурорского надзора при соблюдении режима законности ОРД приводит к проблеме обоснования необходимости двойного контроля. Указанный вопрос инициирует также дискуссию о возможности реализации полномочия прокурора на опротестование судебных решений[58].

С принятием 1998 г. УПК РА контрольные функций суда в отношениипредварительного расследования значительно расширены. Суд контролирует следственные действия, избрание мер пресечения, сопряженных с ограничением конституционных прав граждан, а также рассматривает жалобы на незаконные действия и решения органов дознания, следствия, прокуратуры. Все остальное – объект прокурорского надзора.

В этой связи интересна позиция Е.В. Сопневой: «С одной стороны, суду отдано право на санкционирование некоторых оперативно-розыскных мероприятий, что предполагает и право суда контролировать соблюдение наличия законных оснований их производства. Но с другой стороны прокурор призван осуществлять надзор за законностью оперативно- розыскных мероприятий в целом, в том числе за законностью проведения ОРМ, осуществляемых с разрешения суда. Проблема в данном случае заключается в неурегулированности законодательной базы по данному вопросу в случае обнаружения прокурором вынесения судом незаконного или необоснованного постановления по санкционированию оперативно-розыскного мероприятия[59]».

Интересна на этот счет позиция И.Л. Петрухина о том, что «суд – более надежный гарант прав личности на предварительном следствии, чем прокурор. Он не связан ведомственными интересами, независим, не несет ответственности за раскрытие преступлений, ограничен рамками судебной процедуры, и, следовательно, нет смысла иметь на предварительном следствии как бы двойной заслон от ошибок и злоупотреблений. При хорошо поставленном судебном контроле прокурорский надзор становится излишним»[60].

Данная точка зрения не бесспорна. Мы с трудом соглашаемся с мнением И.Л. Петрухина в части, касающейся того, что судебный контроль по уголовным делам все-таки более независим, чем прокурорский надзор. Но, в свете концепции последних

---

[58] См.: *Рохлин В.* Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и прокурорский надзор / Законность. 1995. № 12. С. 8; *Чувилев А.* Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности / Законность. 1995. № 6. С. 24.

[59] См.: Сопнева Е.В. Актуальные проблемы прокурорского надзора и расследования преступлений в местах лишения свободы. Дисс…канд.юрид.наук. М., 2000. С. 132-133.

[60] Петрухин И. прокурорский надзор и судебный контроль за следствием / Российская юстиция. 1998. № 9. С. 12.

законодательных изменений вопрос о степени независимости этих мер обеспечения законности теряет свою актуальность, поскольку уголовно-процессуальная политика пошла по пути усиления роли суда в досудебном производстве.

Но между тем, складывается парадоксальная ситуация, при которой процессуальные полномочия прокурора не в полной мере реализуются при осуществлении надзора и, одновременно, недостаточно эффективно применяется судебный контроль (не говоря уже о ведомственном контроле).

Нам близки научные позиции И.М. Егорова, А.Г. Халиулина, которые считают, что судебный контроль на предварительном следствии имеет смысл только в качестве дополнительной гарантии обеспечения законности при расследовании преступлений, а не как средство подавления существующей системы гарантий законности. Стало быть, судебный контроль и прокурорский надзор должны не подменять, а дополнять друг друга[61].

На практике мы часто сталкиваемся с ситуациями, когда оперативно-розыскные органы в постановлениях о возбуждении ходатайства о проведении ОРМ ограничиваются безмотивной констатацией обстоятельств, имеющих, по их мнению, оперативно-розыскное значение, или же их перечислением.

В силу специфики самого проведения судебного заседания, а также сроков, отведенных на его проведение, судья не может всесторонне исследовать законность, обоснованность результатов ОРД, представленных субъектом ОРД в качестве фактических оснований проведения этих ОРМ. Для этого необходимо скрупулезно ознакомиться с материалами уголовного дела или дела оперативного учета, произвести допрос лиц, осуществляющих проведение оперативно-розыскных мероприятий и иных процессуальных действий, что, по нашему мнению, значительно превысит отведенный законом срок (12 часов) на вынесение судебного постановления (ч. 4 ст. 284 УПК РА).

Как известно, судебный контроль предполагает, во-первых, проверку и оценку судом соблюдения всей системы норм, резюмирующих законным вынесение того или иного решения (совершение действия); во-вторых, оценку фактической обоснованности такого решения. Между тем, анализ судебно-контрольных производств указывает на то, что судьи вынуждены уклоняться от критериев подобной оценки: не исследуя фактические основания,

---

[61] См.: *Егоров И.М.* прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс…канд.юрид.наук. СПб., 2000. С. 145; *Халиулин А.Г.* Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности / Уголовное право. 2000. № 1. С. 69.

лежащие в основе ходатайства, следуя доводам оперативно-розыскного органа и, как следствие, не формируя своего убеждения о действительных обстоятельствах дела, суд выносит немотивированное решение.

В теории и практики судебного контроля за предварительным расследованием фигурирует также вопрос о правомерности использования результатов ОРД в качестве самостоятельных достаточных оснований для заключения лица под стражу?

Сразу отметим, что в ст. 135 УПК РА уголовно-процессуальные доказательства не обозначены в качестве единственных обязательных оснований для ее применения. Законодатель использует термин «материалы, собранные по уголовному делу» и «обоснованное подозрение».

В этой связи необходимо уяснить правовые позиции Кассационного суда РА относительно понятия «обоснованное подозрение». Так, при рассмотрении вопроса о сущности «обоснованного подозрения» как обязательного условия для заключения под стражу, кассационный суд РА хотя и не использует термин «доказательство», но применяет термин «фактические данные» (см.: п. 19 решения Кассационного суда РА от 24 февраля 2011 г. по делу Ваграма Геворкяна (ЕКД/0678/06/10)). Термин «фактические данные» в свою очередь используется законодателем при определении понятия «доказательство» в качестве его содержательного элемента (ст. 104 УПК РА).

Считаем необходимым также отметить, что ЕСПЧ, прецедентные решения которого лежат в основе вышеуказанной правовой позиции кассационного суда, при определении обоснованного подозрения не применяет понятие «фактические данные» или, тем более, «доказательства». Так, в пункте 32 решения ЕСПЧ по делу FOX, CAMPBELL AND HARTLEY v. THE UNITED KINGDOM (от 27 марта 1991 г. жалоба № 12244/86) написано:
«Из понятия «обоснованное подозрение» следует наличие *фактов или сведений* (выделен мной – А.О.), которые убедят объективного наблюдателя в том, что данное лицо, возможно, совершило преступление».

Отсюда вытекает вывод о том, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве оснований применения заключения под стражу, с условием, если они могут быть оценены судом.

В этом смысле значение прокурорского надзора состоит именно в том, чтобы осуществить проверку результатов ОРД на предмет:

1) содержания в них фактических данных, подтверждающих наличие обстоятельств, перечисленных в ст. 135 УПК РА,

2) содержания в них фактических данных, указывающих на обоснованность подозрения;

3) возможности оценки этих результатов во время судебного заседания.

При расследовании преступлений (особенно – совершенных в условиях неочевидности), чаще всего проводится такое оперативно-розыскное мероприятие как «контроль телефонных переговоров». А.Ю. Шумилов определяет это оперативно-розыскное мероприятие как «совокупность действий по конспиративному слуховому контролю с помощью технических средств переговоров, ведущихся по линиям телефонной связи... или односторонних сообщений, и, как правило, их фиксации с целью обнаружения сведений о преступной деятельности изучаемого лица, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению конкретных задач ОРД»[62].

По мнению А.В. Земсковой, хотя результаты подобного оперативно-розыскного мероприятия чаще всего фиксируются в материалах уголовных дел, тем не менее большая часть таких материалов не получает доказательственного значения ввиду нарушения установленного порядка его проведения и других ошибок в ходе их проведения[63].

По мнению В.М. Мешкова и В.П. Попова, для обеспечения доказательственного значения данного ОРМ, наряду с постановлением оперативного сотрудника о проведении данного оперативно-розыскного мероприятия, должна составляться справка оперативно- технического подразделения, а также прилагаться соответствующая запись телефонных переговоров для передачи дознавателю, следователю, которые в последствии отправляют полученные данные в экспертно-криминалистические подразделения для производства либо предварительного исследования, либо судебной экспертизы. В последнем случае результаты прослушивания могут быть признаны доказательством[64].

Фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Дальнейший порядок их использования определяется УПК.

Другим распространенным вариантом при легализации полученной информации является допрос оперативного сотрудника, осуществляющего оперативно-розыскное

---

[62] Шумилов А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». М. 2003. С. 83.

[63] См.: Земскова А.В. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий / Российская юстиция. 2001. № 7. С. 64.

[64] См.: Мешков В.М., Попов В.П. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. М., 1999. С. 40.

мероприятие. Прокурор должен иметь в виду то обстоятельство, что дознаватель или следователь не уполномочены допрашивать оперуполномоченного об оперативно-розыскных средствах и методах получения представляемых объектов, и если такая необходимость возникла, то, по мнению В.А. Семенцова, «оперативный работник вправе отказаться от дачи показаний»[65].

Это объясняется, прежде всего, тем, что подобная информация относится к деятельности ведомственного контроля оперативных подразделений, к тому же данные сведения, в соответствии со ст. 41 Закона РА об ОРД, относятся к государственной тайне.

Одной из проблем прокурорского надзора в рассматриваемой сфере деятельности является проведение ОРМ «сбор образцов для сравнительного исследования». В следственно-оперативной практике необходимость в проведении этого ОРМ возникает, когда подозреваемый, обвиняемый отказываются участвовать в одноименном следственном действии, предусмотренном в гл. 36 УПК РА, т.е. фактически отказываются давать образцы голоса, необходимые для проведения дальнейшей фоноскопической экспертизы. Использование результатов данного оперативно-розыскного мероприятия вызывает определенные трудности, а вместе с ним и нарушения уголовно-процессуального законодательства, в основном при легализации его результатов.

В данном случае прокурор обязан иметь в виду, что полученные оперативными работниками тайно от подозреваемых, обвиняемых объекты (в том числе аудиозаписи), предназначенные к использованию в качестве образцов для сравнительного исследования, также представляют собой результаты ОРД, требующие процессуальной проверки на предмет их относимости к делу, прежде чем может быть положительно решен вопрос об их использовании в доказывании[66].

Одной из наиболее проблематичных с точки зрения прокурорского надзора оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в рамках предварительного расследования, является «оперативный эксперимент».

Оперативный эксперимент – оперативно-розыскное мероприятие, связанное с созданием негласных контролируемых условий и объектов для преступных посягательств в

---

[65] Семенцов В.А. Видео- и звукозапись в доказательственной деятельности следователя. Екатеринбург, 1995. С. 76-77.

[66] Исаенко В.Н. Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2011. № 1.

целях выявления и задержания лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления[67].

Данное ОРМ проводиться на основании постановления, утвержденного руководителем оперативно-розыскного органа. Указанное оперативно-розыскное мероприятие чаще всего проводится с применением технических средств.

При проведении данного оперативно-розыскного мероприятия необходимо руководствоваться постановлением, утвержденным руководителем органа и планом мероприятия. В плане, по справедливому замечанию А.С. Цветковой, «должны быть отражены конкретные обстоятельства, на проверку которых направлен эксперимент, содержание конкретных опытных действий, их характер, количество и последовательность; место и время его проведения, состав участников; мероприятия по реконструкции обстановки и созданию необходимых условий эксперимента; расчет необходимых сил и средств; вопросы взаимодействия и координации подразделений, участвующих в проведении эксперимента; средства фиксации хода и результатов эксперимента; меры по предотвращению возможных негативных последствий; направления использования результатов эксперимента и т.п.»[68].

Данные сведения должны находиться в деле оперативного учета и предоставляться по письменному запросу прокурора или суда с целью ознакомления с содержащейся в нем информации.

Самое важное обстоятельство, на которое должен обратить внимание прокурор, это недопущение применение провокационных методов при проведении данного ОРМ, особо концентрируя внимание на факт применения оперативной комбинации.

Осуществляя надзор за ОРД, нередко прокурор сталкивается с подменой проведения одних оперативно-розыскных мероприятий другими. Во многом это зависит от неурегулированности терминологической составляющей оперативно-розыскного закона, на что указывали также ученые, исследующие данную проблему[69].

К примеру, действия оперативных сотрудников, образующие элементы оперативного эксперимента, часто проводятся в рамках ОРМ «наблюдение». По мнению, Е. Никитина, подобные нарушения возникают по причине того, что наблюдение не требует соблюдения

---

[67] Цветкова А.С. К вопросу о правовой регламентации осуществления некоторых оперативно-розыскных мероприятий. / Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 10.
[68] Там же.
[69] См.: Никитин Е. Надзор за законностью оперативно-розыскных мероприятий. / Законность. 2007. № 6.

дополнительных условий его проведения и может применяться более широко. Причем в некоторых случаях оперативные работники перестраховываются и вместо оперативного эксперимента проводят наблюдение с использованием технических средств с целью выявления и пресечения тяжкого преступления[70], и это в том случае, что наружное наблюдение с использованием технических средств может проводиться только на основании судебного решения.

Реализуя полномочия, закрепленные в ст. 35 оперативно-розыскного закона и ст. 53 УПК РА, прокурор имеет право по письменному запросу на ознакомление с материалами дела оперативно учета и уголовного дела. Осуществляя проверку указанных материалов, прокурор должен обращать внимание на наличие оснований и соблюдения порядка проведения названных мероприятий, а также на процессуальное закрепление результатов ОРД в качестве доказательств.

При проверке законности представляемых для использования в качестве доказательств результатов ОРД, прокурор должен исходить из того, что с содержательной стороны эти результаты должны:

1) позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, и к соответствующим видам доказательств;

2) содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

По мнению М.Ю. Тарасова, наиболее важной проблемой в данном случае является получение доказательственной информации оперативным работником, входящим в следственно-оперативную группу, без письменного поручения следователя о производстве отдельного следственного действия, которая в последствие будет считаться полученной с нарушением закона и исключенной из ряда доказательств[71].

Помимо подобных процессуальных ошибок на практике встречается отсутствие в оперативно-поисковых делах, которые обязательно должен истребовать прокурор в ходе

---

[70] Там же.

[71] См. Тарасов М.Ю. Расследование уголовных дел об убийствах: процессуальные и криминалистические вопросы. Дисс…канд.юрид.наук. М., 2003. С. 169-170.

проверки, указанных ранее совместных планов проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственной и оперативно-поисковой работы.

Решением данной проблемы, на первый взгляд, было бы наделение прокурора полномочием утверждать подобные планы.

Но вместе с тем, реализация подобного полномочия на практике будет иметь множество вопросов, начиная от распределения компетенции между руководителями оперативного аппарата, следственных органов и прокурора, и заканчивая сферой действия его надзорных полномочий в ОРД. Ведь, несмотря на сохраненную за прокурором функцию уголовного преследования, полномочий по реализации указанной функции не так много, и они не относятся к рассмотрению организационно-тактических мер по проведению того или иного ОРМ в связи с утверждением рассмотренных ранее планов.

При проверке законности документирования результатов, полученных в следствии функционирования следственно-оперативной группы, прокурор должен следить за тем, чтобы в подобных документах не встречались формулировки общего характера, такие как: «принятыми оперативно-розыскными мерами установить лицо, совершившее преступление, не представляется возможным». Данное обстоятельство не только указывает на возможное бездействие уполномоченных лиц, но и не позволяет определить, какие именно меры были приняты, с участием каких лиц и т.п.

На эффективность прокурорского надзора за ОРД в отрицательном аспекте влияеттакже факт отсутствия в РА Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. В данном нормативном акте должны регулироваться отношения, возникающие при использовании результатов ОРД на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Наличие такого нормативного документа придало бы прокурорскому надзору за ОРД предметность и прогнозируемость, существенно поднимая уровень сотрудничества прокуратуры и оперативно-розыскных органов.

Резюмируя вышесказанное, хотим отметить, что прокурор, проверяя законность проведения оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительного расследования, должен исходить из констатации/отрицании следующих фактов:

1) Наличие постановления о возбуждении ходатайства перед судом о даче разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия, которое вынесено руководителем оперативно-розыскного органа;

2) Наличие законных оснований для вынесения такого постановления;

3) Наличие постановления судьи о разрешении или продлении срока проведения оперативно-розыскного мероприятия, с указанием конкретных сроков и субъектов оперативно-розыскного мероприятия;

4) Порядок проведения ОРМ в случаях, не терпящих отлагательств, и процедура уведомления суда или руководителя оперативного подразделения (ч. 8, ст. 37 Закона об ОРД, ч. 8 ст. 284 УПК РА);

5) Надлежащее документирование результатов ОРМ;

6) Оперативно-служебные документы приобщены к делу, предметы и документы, полученные при проведении указанных оперативно-розыскных мероприятий, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам дела; лица- участники оперативно-розыскного мероприятия по возможности допрошены в качестве свидетелей;

7) ОРМ проведены с соблюдением формальных требований оперативно-розыскного закона, а сведения, полученные при проведении ОРМ, прямо относятся к предмету доказывания по данному уголовному делу;

8) Доказательства, основанные на результатах ОРД, могут быть проверены и оценены в рамках предварительного следствия, а в будущем – судебного разбирательства.

Тема 4. Методика прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью

Под методикой прокурорского надзора понимается совокупность методов и приемов, применяемых прокурорами в целях выявления, устранения и предупреждения нарушений законов и способствующих им обстоятельств.

По результатам проведенной в рамках прокурорского надзора проверки уполномоченный прокурор обязан применить меры прокурорского реагирования для устранения выявленных нарушений: протест на незаконные прекращения дел оперативного учета; представление на нарушения уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, ведомственного законодательства; требование об устранении нарушений; вынесение постановлений о заведении уголовных дел по фактам таких нарушений.

Методика прокурорского надзора определяет процедуру, порядок проведения различных проверочных действий направленных на решение его задач в данной сфере.

В практике прокурорского надзора за ОРД наиболее эффективными методами считаются:

1. изучение статистических данных;
2. проверка и анализ дел оперативного учета;
3. выявление фактов фальсификации представления результатов ОРД дознавателю, следователю, суду;
4. анализ состояния ведомственного контроля;
5. координация деятельности прокуратуры.

1. Изучение статистических данных

Стоит отметить, что к числу неотъемлемых и значимых видов деятельности по вспомогательному обеспечению работы прокуратуры относится отчет и отчетность. Данный вид отчетности необходим для реализации целей обеспечения функционирования государственной системы учета преступлений, единообразия и полноты отражения в формах государственного статистического наблюдения сведений о состоянии преступности, а также реализации единых принципов государственной регистрации и учета преступлений. Важным средством повышения эффективности деятельности органов прокуратуры, а также поднадзорных правоохранительных органов является правильная постановка учета и отчетности, достоверность статистической информации надлежащее ее использование в решении практических задач.

Необходимо отметить, что содержащиеся в базах данных информационного центра полиции сведения о раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений оперативным путем далеко не в каждом случае подтверждаются материалами уголовных дел, в результате которого официальная статистика не отражает реальную долю участия оперативных служб в раскрытии преступлений.

Анализируя достоверность статистических показателей, характеризующих раскрываемость преступлений, надзирающему прокурору необходимо:

1. Истребовать сведения в региональных структурах полиции о преступлениях, раскрытых по оперативным данным с указанием номера уголовного дела, фабулы, органа, принявшего решение о направлении уголовного дела в следственный орган;

2. Изучить надзорные производства по уголовным делам о преступлениях, в которых оперативная информация послужила основанием к возбуждению уголовного дела или информация поступила из других ведомств, но была проверена оперативным путем;

3. Изучить журнал учета и регистрации информации, полученной из оперативных источников, сверить даты регистрации соответствующих рапортов (официальных писем) и даты возбуждения уголовных дел о данных преступлениях, раскрытых оперативным путем.

4. Сверить данные, полученные в ходе проверок оперативных подразделений со сведениями, полученными из различных информационных баз о лицах, совершивших преступления, об уголовных делах, о принятых мерах по раскрытию преступлений (оперативно-розыскные мероприятия, оперативно-технических средства и т.п.).

В случаях, если по вышеобозначенным пунктам проверочных мероприятий будет установлено, что сведения о раскрытии преступлений не соответствуют материалам уголовных дел, обвинительным заключениям, приговорам, прокурор направляет корректирующую информацию в указанные информационные центры, а при наличии соответствующих оснований – направляет в конкретный оперативно-розыскной орган ходатайство о необходимости проведения служебного расследования.

2. Проверка и анализ дел оперативного учета

Проверяя материалы оперативного производства, прокурор концентрирует свое внимание на:

1) случаи некачественного исполнения поручений следователей и постановлений об объявлении в розыск, а также полноту и достаточность мер, принятых к розыску без вести пропавших лиц;

2) соблюдение сроков заведения дел оперативного учета;

3) несвоевременное объявление в розыск без вести пропавших лиц;

4) необоснованного отнесения безвестно пропавших лиц к категории утративших родственные связи, что в конечном итоге позволяет полиции сокращать срок ведения розыска, а впоследствии прекращать его без решения задач оперативно-розыскной деятельности;

5) отсутствие в опознавательных картах, заполняемых на лиц, пропавших без вести, лиц, утративших связь с родственниками, неопознанных трупов, направляемых для постановки на централизованный учет, фотоснимков разыскиваемых;

6) необоснованное прекращение дел оперативного учета;

7) ненадлежащее проведение доследственных проверок и т.д.

Данные нарушения, на наш взгляд, являются типичными, что позволяет нам предложить определенную схему действий для уполномоченных прокуроров, осуществляющих надзор за состоянием законности по делам оперативного учета:

1. проверить, по всем ли фактам рассматриваемой категории заведены дела оперативного учета, оперативно-поисковые дела;

2. оценить обоснованность и своевременность решений о заведении дел;

3. сопоставить данные, содержащихся в материалах заведенных дел и иных учетных документах;

4. выяснить, изучаются ли конкретные уголовные дела оперативными сотрудниками непосредственно перед заведением дел оперативного учета для надлежащего оперативного сопровождения предварительного расследования;

5. выяснить, учитываются ли результаты первоначальных следственных действий при планировании оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступлений.

Данный аспект изучается и анализируется для того, чтобы проверить обоснованность проведения конкретного оперативного мероприятия, соблюдения законности при его проведении и определение пределов действий оперативных сотрудников с целью недопущения совершения последними провокации для достижения положительного результата. По мнению В.И. Капканова, прокуроры могут судить об обоснованности оперативного мероприятия только по его результату, определяя, таким образом, степень

достаточности и обоснованности проверяемой информации, поступившей оперативному работнику[72].

Подобная проверка позволяет выявить, использовался ли комплекс необходимых мер к отработке всех выдвинутых версий. Изучение данного вопроса также представляется важным для проверки наличия совместных планов следственных и оперативно-розыскных мероприятий в случаях создания следственно-оперативных групп в рамках предварительного расследования по уголовному делу.

6. Оценить законность, обоснованность и своевременность решений о прекращении дел оперативного учета (с проверкой документов, подтверждающих основания прекращения).

Сущность данных действий заключается в том, что надзирающий прокурор, производя проверку соблюдения законности при осуществлении ОРД, обязан изучать не только данные, содержащиеся в документах, представленных руководителями оперативных подразделений, но и те данные, которые ему не были представлены должностными лицами органов, осуществляющих ОРД, по тем или иным причинам[73]. Такие сведения могут содержаться в журналах учета входящей и исходящей секретной корреспонденции, журналах учета дел оперативного учета по конкретным их видам и др.

3. Выявление фактов фальсификации представления результатов ОРД дознавателю, следователю, суду

Прокурорско-следственная практика позволяет констатировать, что фальсификация результатов ОРД может иметь место при проведении одного или нескольких оперативно-розыскных мероприятий с документальным представлением заведомо ложных результатов или выводов по выполненной работе, а значит, искажающих сведения о фактах[74].

К названной проблеме тесно примыкают вопросы законности введения результатов ОРД в уголовный процесс. Так, копия постановления о представлении результатов ОРД в

---

[72] См.: Капканов В.И. Проблемы осуществления надзора за оперативно-розыскной деятельностью / Адвокат. 2009. № 9.

[73] См.: Осипкин В.Н. Теоретические и организационно-методические проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью. Дисс…канд. юрид. наук. М., 1998. С. 156.

[74] См.: Халиков А. Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности / Уголовное право. 2013. № 2.

обязательном порядке должна храниться в соответствующем деле оперативного учета, а в случае его отсутствия – в материалах специального номенклатурного дела[75].

Фальсификация результатов ОРД – сознательное искажение сведений, полученных в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Способы фальсификации могут быть разными: подмена, деформирование или иное искажение вещественных доказательств; внесение ложных сведений в документы, их подделка, подчистка, пометка другим числом; составление ложных по содержанию письменных доказательств[76].

Одной из причин подобных преступных действий является, как правило, желание улучшить показатели расследуемых преступлений.

В целях предотвращения и устранения нарушений в работе оперативных подразделений надзирающему прокурору на наш взгляд, необходимо использовать:

1. Результаты ранее проведенных прокурорских проверок; акты прокурорского реагирования, вынесенные по материалам проведенных проверок; частные определения, приговоры суда, явившиеся следствием нарушений закона в указанной сфере деятельности;

2. Метод сплошного изучения материалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий;

3. Сопоставление данных, полученных в ходе проверки дел оперативного учета, материалов, полученных по результатам проведенных оперативно-розыскных материалов с ведомственными нормативными правовыми актами, а также с материалами уголовных дел;

4. Накопление и систематизация интересующей документации по рассматриваемому вопросу;

5. Изучение систематизируемой информации с сопоставленными данными и выявление расхождений во взаимопроверяемых разделах анализируемой информации;

6. Оценка выявленных противоречий, несоответствий и установление природы их возникновения (умысел, ошибка).

В соответствии с выявленными нарушениями, прокурор выносит постановление о передаче полученных материалов в органы предварительного следствия с целью

---

[75] См.: Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Российский следователь. 2012. № 9.

[76] См.: Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Под ред. А.И. Алексеева, В.С. Овчинского. – М.: Проспект, 2011. С. 32; *Дворянсков И.В.* Преступления, нарушающие процессуальные условия получения доказательств // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. Юридический журнал. - М.: 1с: Компьютерный Аудит, 2003, № 3. С. 226-245.

возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность или представление об устранении нарушений и привлечения к дисциплинарной ответственности, которое направляется руководителю указанного должностного лица.

4. Анализ состояния ведомственного контроля

Ведомственный контроль представляет собой деятельность руководителей оперативно-розыскных организаций по контролю за законностью действий должностных лиц оперативных подразделений, в целях решения задач этой деятельности, эффективного применения сил и средств ОРД, обеспечения прав и свобод граждан.

Несомненно, важным элементом противодействия преступной деятельности является межведомственное взаимодействие правоохранительных органов, поддержание которого на должном уровне призвано оказывать положительное влияние на эффективное и оперативное раскрытие и расследование преступления. Однако определенная разобщенность вдеятельности оперативных подразделений и следственных органов приводит к тому, чтовзаимодействие осуществляется только формально, а фактическое состояние дел не двигается с «мертвой точки».

Подобная практика организации работы оперативных подразделений, сопряженная с отмеченными нарушениями и просчетами, становится возможной в условиях ослабленного ведомственного контроля за ОРД. В частности, руководителями территориальных органов на постоянной основе не изучаются дела оперативного учета; в большинстве случаев письменные указания по ним носят формальный характер; нередко их выполнение, как и реализация запланированных мероприятий, не контролируется.

В этой связи отметим типичные нарушения:

1. изучение руководителями оперативно-розыскных органов дел оперативного учета только на стадии их заведения;
2. отсутствие контроля за сроками проведения ОРМ;
3. отсутствие отметки «Утверждаю» на планах ОРМ;
4. некачественное рассмотрение жалоб граждан на нарушение их конституционных прав в рамках проведения ОРМ;

5. недостаточное изучение представленных результатов ОРД и т.д.

Таким образом, состояние ведомственного контроля за ОРД на современном этапе оказывает непосредственное негативное влияние на формирование уголовно-правовой статистики, недостоверность которой очевидна для всех и требует реформирования[77].

Исходя их своих полномочий прокурор, как было оговорено ранее, не вправе вмешиваться в сферу ведомственного контроля, а тем более подменять его. Вместе с тем, осуществляя надзор за исполнением законов при осуществлении ОРД по уголовным делам, прокурор может направить свою надзорную деятельность на координацию деятельности оперативных подразделений внутри оперативно-розыскного органа (внутренняя координация), и между самими органами, осуществляющими ОРД (внешняя координация).

5. Координационная деятельность прокуратуры

Координируя внутреннюю деятельность оперативных подразделений, надзирающий прокурор выявляет наличие дублируемой оперативно-розыскной информации по конкретному лицу (например, при параллельной оперативной разработке лиц, представляющих оперативный интерес, осуществляемое двумя оперативными подразделениями[78]).

Необходимость внешней координации заключается, по мнению В.Н. Осипкина, в самой специфике ОРД, осуществляемой на основе принципов конспирации и разграничении компетенции указанных органов[79]. Поскольку ОРД представляет собой разновидность правоохранительной деятельности, а оперативные подразделения выступают в качестве структурных звеньев различных, не находящихся в административном соподчинении правоохранительных органов, то имеются все основания полагать, что осуществляемая указанными подразделениями деятельность нуждается в согласованности и взаимодействии[80]. В этом случае осуществляемая прокурором координация будет выступать

---

[77] См.: Сиверская Л.А. Ведомственный процессуальный контроль за рассмотрением сообщения о преступлении / Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2013. Т. 19, № 1. С. 222.

[78] См. Жук О.Д. Оперативно-розыскное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ. М., 2010. С. 26-27.

[79] См.: Осипкин В.Н. Указ. Соч. С. 162.

[80] Мануков М.М. Координация прокурором борьбы с преступностью в ходе надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности // Административное и муниципальное право. 2014. № 9.

в качестве эффективного способа объединения их усилий, а также средства обеспечения выработки скоординированных решений и действий[81].

Добавим, что возможно применять подобную координацию действий также по выполнению специальных задач правоохранительных органов, например координация действий органов прокуратуры, оперативно-розыскных органов и суда по конкретному уголовному делу, при его расследовании, особенно в случаях его возможного приостановления, а также координация действий правоохранительных органов по борьбе с отдельными преступлениями, их предупреждению[82].

Алгоритм реализации данной деятельности заключается в следующем:

1. накопление интересующей информации, содержащихся в делах оперативного учета и других документах (журналах, книгах учета и т.п.);

2. анализ полученной информации о проведении ОРМ и об их результатах;

3. обобщение полученной информации и оценка представленных результатов;

4. обсуждения полученных результатов на совете руководителей правоохранительных органов или на междуведомственном совещании;

5. согласование и утверждение сводного плана согласованных действий по предупреждению преступлений и иных правонарушений, обсуждаемого на совете или междуведомственном совещании. В этом плане обычно предусматриваются общая цель и действия исходя из обобщенных результатов изучения состояния законности в регионе. Сводные координационные планы по борьбе с преступностью могут быть общие (текущие, квартальные, годовые), а также планы по борьбе с отдельными видами преступлений и иных правонарушений[83].

Тема 5. Проблемы судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью

В целях создания действенного механизма сдержек и противовесов, обеспечения верховенства закона, основных прав и свобод человека и гражданина, а также сближения отечественной правовой системы с международными стандартами в середине 90-х годов прошлого века законодателем были сделаны шаги к введению в армянскую правовую

[81] См.: Настольная книга прокурора / Под редакцией С.И. Герасимова. М., 2002. С. 788 - 797.
[82] См.: Князева Е.Г. Понятие и задачи координации прокуратурой правоохранительной деятельности // Российский следователь. 2013. № 12.
[83] См.: Князева Е.Г. Указ. Соч.

действительность института судебного контроля за законностью применения мер процессуального принуждения и по обжалованию в судебном порядке неправомерных действий должностных лиц органов уголовного преследования.

Однако, на сегодняшний день вопрос о природе судебного контроля, его месте и роли остается дискуссионным. Так, часть ученых полагает, что судебный контроль надлежит рассматривать в качестве самостоятельного вида судебной деятельности, особой судебной функции, которая носит второстепенный, вспомогательный характер по отношению к функции правосудия, поскольку целью судебного контроля является не разрешение уголовного дела по существу, а всего лишь обеспечение возможности его законного рассмотрения в будущем. Другие же напротив сходятся во мнении, что судебный контроль есть форма осуществления правосудия.

Вопросы судебного контроля получили достаточно широкое освещение в трудах многих ученых-процессуалистов (В.А. Азаров, В.П. Божьев, А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова, В.А. Лазарева, В.П. Кашепов, Н.А. Колоколов, Н.Н. Ковтун, И.Л. Петрухин, О.В. Химичева, Н.М. Чепурнова и др.), которые заложили основы учения о судебном контроле и сформировали необходимую методологическую базу для исследования его проблем в сферах,выходящих за пределы уголовного судопроизводства. В то же время проблемы судебного контроля за обеспечением прав и свобод личности в сфере ОРД пока только начинают изучаться в одноименной науке и еще не получили достаточной теоретической проработки.

В середине 90-х годов прошлого века понятие судебного контроля в теории оперативно-розыскной деятельности определялся как процедура получения судебного разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права личности[84].

Пристальное внимание вопросам судебного контроля за ОРД уделено в работах профессора А.Ю. Шумилова, который отнес суд к числу субъектов внешнего (вневедомственного) контроля за этой деятельностью, а его сущность им определена как независимый от оперативно-розыскных интересов контроль судьи в интересах, с одной стороны, соблюдения прав и свобод личности в ОРД и объективности принятия решения о

[84] Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. В.В. Николюка, В.В. Кальницкого, А.Е. Чечетина. Омск, 1996. С. 4, 41; *Казак А.Е.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел и права человека: дис. канд. юрид. наук: СПб., 1997. С. 120; Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. С.В. Степашина. СПб., 1999. С. 683.

законности и обоснованности их ограничения, а с другой – соблюдения интересов общества и государства[85].

Важным шагом в развитии института судебного контроля в теории ОРД стали результаты диссертационного исследования В.В. Маслова[86], в котором предпринята попытка сформулировать доктринальное определение понятия и видов судебного контроля за ОРД.

Почти одновременно была подготовлена и защищена кандидатская диссертация В.И. Иванова, предметом которой стали нормы законодательства, составляющие правовую основу судебного контроля за осуществлением ОРМ. В ней автор представил аргументацию объективности существования судебного контроля в сфере ОРД как одной из самостоятельных форм реализации судебной власти, отмечая, что судебный контроль хоть и имеет ярко выраженный родовой характер контрольной деятельности, но обладает своими, обусловленными судебной властью, специфическими признаками[87].

Благодаря работам этих ученых, судебный контроль практически стал общепризнанным институтом в теории ОРД и в большинстве современных учебников и учебных пособий по одноименной учебной дисциплине он включен самостоятельным разделом[88].

В традиционном понимании, судебный контроль за ОРД представляет собой процедуру судебной проверки соответствия решений и (или) действий должностных лиц оперативно-розыскных органов требованиям оперативно-розыскного закона, в целях выяснения их законности и обоснованности.

Вместе с тем, преобладание в ОРД особенных – негласных, конспиративных методов, предопределило наличие при реализации судебной власти в рассматриваемой сфере круга проблем. В частности, с точки зрения теории безальтернативность судебного контроля не

---

[85] *Шумилов А.Ю.* Основы уголовно-розыскного права (правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности). Общая часть: учеб. пос. М., 2000. С. 132-139; *Он же*. Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост. А.Ю. Шумилов. М., 2000. С. 166-167; *Он же.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. М., 2006. С. 135.

[86] Маслов В.В. Деятельность суда по обеспечению прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскных мероприятий: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011; *Он же.* Судебный контроль в процессе оперативно-розыскной деятельности – гарантии прав и законных интересов: монография. Екатеринбург, 2008.

[87] Иванов В.И. Судебный контроль за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий: дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2011. С. 101.

[88] Напр., см.: Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 647-654; Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 407-412; Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. И.А. Климова. М., 2014. С. 340-344; Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / под ред. А.Е. Чечетина. Хабаровск, 2014. С. 224-228; Алферов В.Ю., Гришин А.И., Ильин Н.И. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пос. / под общ. ред. В.В. Степанова. 3-е изд., испр. и доп. Саратов, 2016. С. 189-192.

бесспорно; не достигнуто единодушие относительно сущностных свойств судебного контроля в ОРД, а также форм контроля и пределов компетенции суда.

Несмотря на усиливающееся внимание к институту судебного контроля за ОРД следует констатировать, что в науке пока отсутствует общепринятое определение его понятия.

К одной из плодотворных попыток его разработки мы относим определение, предложенное В.В. Масловым, сущность которого он сформулировал как осуществляемую от имени государства деятельность системы органов судебной власти, выраженную в определенных законом процессуальных формах, направленную на реализацию института судебной защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц в процессе ОРД[89].

В качестве родового понятия автор обоснованно использует понятие деятельности суда, которая, как известно, осуществляется в форме судопроизводства, т.е. рассмотрения дел в установленной законом процедуре.

Авторское определение понятия судебного контроля за ОРД было сформулировано и в диссертации В.И. Иванова, определившего его как процедуру проверки судом соответствия закону об ОРД принятых решений и (или) действий должностных лиц оперативно-розыскных органов в целях разрешения процессуально-правовых вопросов их законности и обоснованности, основное назначение которой – создать условия для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина[90].

Логический анализ этого определения показывает, что в качестве родового здесь используется понятие «процедура проверки судом», которое, по сути, тождественно используемому в учебной литературе понятию «деятельность суда по проверке»[91], поскольку вся судопроизводственная деятельность осуществляется в определенной процедуре.

Исходя из этого определения, к одному из назначений судебного контроля за ОРД отнесено обеспечение правосудия. Однако, на наш взгляд, о такой направленности судебного контроля можно говорить применительно лишь к сфере уголовного судопроизводства, а не к ОРД.

---

[89] Маслов В.В. Судебный контроль в процессе оперативно-розыскной деятельности – гарантии прав и законных интересов: монография. Екатеринбург, 2008. С. 42.
[90] Иванов В.И. Указ. раб. С. 9.
[91] Напр., см.: Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / под ред. А.Е. Чечетина. Хабаровск, 2014. С. 224-225.

Как отмечалось исследователями, судебный контроль есть особый способ защиты гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина[92], и что именно защита прав, свобод и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений является генерирующей целью судебного контроля в предварительном производстве[93].

Мы полагаем, что аналогичную цель (т.е. – защита прав, свобод и законных интересов участников оперативно-розыскных отношений) имеет и судебный контроль в сфере ОРД.

Если обобщить приведенные суждения, то можно сформулировать следующее определение судебного контроля за ОРД: **это осуществляемая в специальной процедуре деятельность судов, направленная на защиту конституционных прав физических и юридических лиц, вовлеченных в оперативно-розыскную деятельность, осуществляемая путем проверки судом законности и обоснованности действий и решений оперативно-розыскных органов.**

Для понимания сущности и содержания судебного контроля за ОРД важное значение имеет его деление на различные формы (виды), о чем в литературе отсутствует единое мнение. Многие авторы ограничиваются выделением двух основных форм (видов) такого контроля: 1) контроль при выдаче разрешения на проведение ОРМ, ограничивающих права граждан, 2) контроль по жалобам о нарушении их прав при осуществлении ОРД.

В.В. Маслов предложил, кроме вышеназванных, выделить также третью форму судебного контроля за ОРД – проверка вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности принятых судебных актов, которую он назвал судебным надзором[94].

В свою очередь, профессор А.Ю. Шумилов в зависимости от предмета контрольной деятельности суда включил в судебный контроль четыре составных элемента: 1) рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий; 2) последующая проверка законности их проведения в случаях, не терпящих отлагательства; 3) рассмотрение жалоб на оперативно-розыскной орган; 4) разрешение споров между судьей и оперативно-розыскным органом в связи с отказом дать разрешение на проведение ОРМ[95].

---

[92] См.: Яблоков В.А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. … канд. юрид. наук. Самара, 2001. С. 87.

[93] Азаров В.А. Феномен судебного контроля: заметки на полях трех диссертаций // Уголовное судопроизводство. 2008. № 2.

[94] Маслов В.В. Указ раб. С.45.

[95] Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. М., 2006. С. 136.

В.И. Иванов предлагает делить судебный контроль в сфере ОРД на два вида: предварительный и ревизионный[96] (т.е. – последующий), под которым понимается порядок судебной проверки правомерности действий оперативных подразделений[97].

Реализация функции судебного контроля, как справедливо отмечалось исследователями, возможна также в форме оценки качества представленных в суд доказательств, которая может реализовываться не только по ходатайству стороны защиты, нои по инициативе самого суда в стадии рассмотрения дела по существу[98].

Эта форма судебного контроля имеет непосредственное отношение к механизму обеспечения прав и свобод человека в ОРД, поскольку доказывание в современном уголовном процессе, прежде всего по уголовным делам о неочевидных преступлениях, в значительной степени основывается на использовании результатов ОРД. Отсюда следует, что к самостоятельной (отдельной) форме судебного контроля за ОРД следует отнести *рассмотрение судами ходатайств о признании незаконными действий оперативных сотрудников при проведении ОРМ в процессе оценки представленных стороной обвинения доказательств.*

В большинстве случаев сторона защиты предпринимает активные попытки защиты прав обвиняемых от нарушений в процессе ОРД именно при рассмотрении судами их уголовных дел путем заявления ходатайств о признании недопустимыми доказательств, основанных на результатах ОРД, в частности на основании того, что:

- в отношении них совершена провокация;
- ОРМ проведены без судебного решения;
- нарушено право на доступ к адвокату;
- нарушены требования оперативно-розыскного закона, предъявляемые к проведению ОРМ,
- легализация результатов ОРД осуществлена с нарушениями требований уголовно-процессуального закона.

---

[96] Ревизия (познелат. revisio – пересмотр) – исследование финансовой, хозяйственной или другой деятельности предприятия с целью проверки правильности и законности его действий, отсутствия нарушений и т.д. (См.: Барихин А.Б. Указ. раб. С. 534.).

[97] Иванов В.И. Указ. раб. С. 110, 111.

[98] *Азаров В.А., Таричко И.Ю.* Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. Омск, 2004. С. 168; *Симоров Д.Н.* Соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-технических мероприятий // Проблемы формирования уголовно-розыскного права (Трибуна молодого ученого): вневед. сб. научн. раб. / под ред. А.Ю. Шумилова. М., 1999. Вып. 2. С. 86.

Вместе с тем в науке существует и иная точка зрения относительно необходимости судебного контроля за ОРД. Так, А.М. Ефремов, рассуждая о роли и значении судебного контроля за ОРД, поставил под сомнение целесообразность существования в ОРД предварительного судебного контроля и предложил вернуть в ведение прокуратуры полномочия по санкционированию ОРМ, оставив за судами лишь последующий контроль за законностью проведенных действий[99].

В ряде работ профессора Н.С. Железняка также высказано несогласие с отнесением судебных органов к субъектам контроля за ОРД и утверждается, что «судебный контроль ОРД не осуществляется и не может осуществляться»[100]. Мнение об отсутствии у судов контрольных функций разделяется и другими представителями юридической науки, рассматривающими понятие контроля как элемент системы управления, обладающийпризнаками управленческого процесса[101]. Однако такая точка зрения представляется намдискуссионной в силу следующих обстоятельств.

Во-первых, ее сторонники указывают на отсутствие упоминания судебного контроля в главе VI «Контроль и надзор за оперативно-розыскной деятельностью» Закона РФ об ОРД, предусматривающей лишь общий и ведомственный контроль. На данное обстоятельство обращали внимание многие авторы, которые при этом констатировали, что, несмотря на отсутствие в этой главе упоминания о судьях, они, тем не менее, являются субъектами государственного (внешнего) контроля за ОРД[102].

Во-вторых, по мнению Н.С. Железняка, функции суда по обеспечению соблюдения прав и свобод личности при осуществлении ОРД носят пассивный и бессистемный характер,а потому не могут охватываться понятием контрольной деятельности. При этом он исходитиз обыденного толкования слова «контроль», данного в одном из словарей русского языка. По этому поводу можно возразить, что в других словарях признаки активности исистематичности в понятие контроля не включаются, а в юридической литературе контроль понимается как составная часть управления объектами и процессами с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта необходимому положению,

---

[99] Ефремов А.М. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук. СПб., 2001. С. 279-336.

[100] Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Красноярск, 2010. С. 273-274; *он же*. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник. Красноярск, 2013. С. 268-269.

[101] Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 66-69.

[102] Например, см.: Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. И.А. Климова. М., 2014. С. 340.

предусмотренному нормативными актами[103]. Отсюда следует, что с правовой точки зрения суть контроля заключается в проверке деятельности определенной структуры с целью обеспечения законности. Если же согласиться с мнением об отсутствии у судьи функции контроля за ОРД, тогда следует признать, что Президент и Правительство также не обладают такой функцией, поскольку в их контроле за ОРД отсутствуют признаки активности и систематичности.

В-третьих, хотя судебный контроль за ограничением конституционных прав граждан при осуществлении ОРД прямо не предусмотрен в конституции РА, но вытекает из системного анализа некоторых норм основного закона (ст. 31-34, 51, 61, 63, 78).

В-четвертых, отрицая существование судебного контроля в ОРД эти авторы исходят также из того, что контрольная функция предполагает непосредственное вмешательство контролирующего органа в деятельность контролируемого.

Как вытекает из вышеизложенного материала, судебный контроль, особенно его предварительная форма, имеет существенные недостатки, на что обращали свое внимание многие ученые.

Так, до настоящего времени в оперативно-розыскном законе и УПК отсутствует четкая регламентация процедуры рассмотрения оперативно-розыскных материалов, а большинство возникающих в ходе данного процесса вопросов решаются по усмотрению судьей и представителей оперативно-розыскных органов.

По мнению И.Л. Петрухина, отсутствие процедуры судебной деятельности приводит к беззаконию, которое лишает юридической силы принятое таким образом решение суда, а в дальнейшем влечет недопустимость использования в качестве доказательств оперативных данных, полученных при отсутствии процедуры[104].

На практике же такое положение вещей приводит к тому, что судебный контроль по своей сути является формальным, потому как фактически суд лишь дает, либо не дает разрешение на проведение ОРМ, без проверки законности и обоснованности его проведения. Например, невзирая на то, что при принятии соответствующего решения судьи наделены правом истребования необходимой для дачи разрешения на проведение ОРМ оперативно- служебной информации, закон об ОРД и УПК РА не раскрывает перечень «иных материалов», которые могут быть истребованы судом.

---

[103] Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М., 2004. С. 260.
[104] Петрухин И.Л. Частная жизнь (правовые аспекты) // Гос-во и право. 1999. № 1. С. 69.

В этой связи справедливо мнение С. А. Спицина о том, что: «Судьи должны быть осведомлены о том: как осуществляется деятельность правоохранительных органов, предшествующая расследованию и судебному разбирательству уголовных дел; каким образом обнаруживаются сведения, имеющие значение для собирания улик; насколько при этом реально затрагиваются права и свободы граждан. Более того судьям надлежит знать ведомственные нормативные акты органов, осуществляющих ОРД»[105].

Устранение существующего пробела в законе, по нашему мнению, возможно посредством отражения в его положениях конкретного перечня оперативно-служебных документов, представляемых в суд совместно с соответствующим ходатайством. Кроме того, полагаем, что заслуживает внимания точка зрения Е. Л. Никитина и И.В. Литвиновой, которые указывают на необходимость указания в оперативно-розыскном законе также и критериев, которыми будут руководствоваться судьи при оценке законности, обоснованности и достаточности предоставляемых оперативных материалов[106].

Как известно, ходатайство и оперативные материалы, предоставляемые оперативно-розыскными органами, подлежат рассмотрению судьей единолично *без проведения* привычного для уголовного процесса судебного заседания, и *без вызова лиц*, в отношении которых предполагается ограничение конституционных прав. Поскольку конспиративный характер ОРД не позволяет суду действовать публично, и, следовательно, возрастает вероятность злоупотреблений публичной власти в данной сфере, правовое регулирование этого процесса (т.е. рассмотрения ходатайства) должно быть более детальным, а критерий обоснованности судебного решения – четко определены законом.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное можно сделать вывод, что на сегодняшний день институт судебного контроля в сфере ОРД нуждается в совершенствовании. При этом, как нам видится, весьма перспективным помимо внесения изменений в оперативно- розыскное и уголовно-процессуальное законодательство, будет установление среди судей своего рода специализации по осуществлению исключительно функции судебного контроля всфере ОРД.

---

[105] Спицин С.А. Некоторые особенности судебного рассмотрения материалов о проведении оперативно-розыскных мероприятий // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора: Сб. науч. тр. М., СПб.; Кемерово. 1998. С. 207.

[106] Никитин Е.Л., Литвинова И.В. Судебный контроль в сфере оперативно-розыскной деятельности: за и против // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3 (104). С. 241.

3.2. Рекомендуемая литература:

3.2.1. Базовый учебник

1. Винокуров Ю.Е., Коробейников Б.В., Козусев А.Ф., Кобзарев Ф.М., Карлин А.Б., Винокуров К.Ю., Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор: Учебник. 10-е изд. М.: Юрайт, 2014.

2. Никитин Е. Л., Дытченко Г. В. Прокурорский надзор за законностью проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий. – СПб: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Ген. прокуратуры РФ, 2013.

3. Теория оперативно-розыскной деятельности / Вагин О. А., Горяинов К. К., Земскова А. В. и др./под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 760 с.

4. Химичева О. В. Судебный контроль за процессуальными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями (досудебное производство): учебное пособие. – М.: Юридический институт МВД России, 1998.

3.2.2. Основная литература

<u>Нормативные правовые акты</u>

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)
2. Конституция Республики Армения (2015 г.)
3. Проект нового уголовно-процессуального кодекса Республики Армения / https://clck.ru/TCzoa
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 05 мая 1998 г. № ЗР-248 // Официальные ведомости РА. 1998. № 22 (55).
5. Закон Республики Армения «О прокуратуре» от 17 ноября 2017 г. № ЗР-198-Н // Официальные ведомости РА. 2017. № 74 (1349). Ст. 1213.
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Армения от 22 октября 2007 г. № ЗР-223-Н // Официальные ведомости РА. 2007. № 59 (583). Ст. 1197.
7. Постановление Конституционного суда Республики Армения от 23 ноября 2010 г. № 926-ПКС // Официальные ведомости РА. 2010. № 60 (794). Ст. 1361.

Учебники и учебные пособия

1. Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1999.

2. Бессарабов В.Г, Катаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Издательский Дом « Городец», 2007.

3. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: учебник. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006.

4. Бессарабов В.Г., Капитонова Ю.В. Макарченко В.А., Рябцев В.П. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Научно- методические рекомендации. М., 2001.

5. Григорьев В.Н. Прокурорский надзор: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин, В.Н. Калинин. М.: Эксмо, 2006.

6. Калышцкий В. В. Судебное заседание в досудебном производстве по уголовным делам: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2009.

7. Колоколов Н. А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: учебное пособие для студентов вузов. М.: Юнити : Закон и право, 2004.

8. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / под ред. В .И. Рохлина. СПб., 2000.

9. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / под общ. ред. докт. юрид. наук А.Н.Савенкова. М., 2006.

10. Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. - 10-е изд., перераб. и доп., М., 2014.

11. Смирнов М.П. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1. 4-е изд., расшир. и перераб. – М.: Московский новый юрид. институт; Интеллект-Центр, 2010.

12. Смирнов М.П. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2. 4-е изд., расшир. и перераб. – М.: Московский новый юрид. институт; Интеллект-Центр, 2010.

13. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: учебное пособие / под ред. А. Е. Чечетина. 8-е изд., перераб. и доп. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004.

Научные статьи

1. Амирбеков К. Статус прокурора в координационной деятельности // Законность. 2005. № 10.

2. Атмажитов В.М. О сущности оперативно-розыскной деятельности // Труды Академия управления МВД России. М., 2008. № 1 (5). С. 66-70.

3. Атмажитов В.М., Бобров В.Г. Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики // Государство и право. 2005. № 3. С. 23-31.

4. Белоцерковский С. Организованная преступность и координация деятельности правоохранительных органов в борьбе с ней // Законность. 2011. №12.

5. Бессарабов В.Г. Место прокуратуры в государственном механизме современной России // Законность. 1999. № 10.

6. Кобзарев Ф.М. Координационная деятельность по борьбе с преступностью // Законность. 2005,. № 4.

7. Мыцыков А. Координационная деятельность прокуратуры: какой она должна быть //Законность. 2005. № 5.

8. Мыцыков А. Координация борьбы с преступностью - новый поворот // Законность. 2011. № 3.

9. Осипян С. Функции прокуратуры и предмет надзора // Законность. 2006. № 12.

10. Рябцев В.П. Концептуальные аспекты развития координации правоохранительной деятельности // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2007. № 2.

11. Шобухин В.Ю. Надзор за исполнением законов как одно из основных направлений деятельности прокуратуры // Правоведение. 2007. № 6. С. 24-33.

12. Шобухин В.Ю. Прокуратура – основа надзорно-контрольной власти в России // Государство и право. 2007. № 11. С. 8-13.

Диссертаций, авторефераты диссертаций и монографий

1. Алиев Б.Б. Координирующая роль прокуратуры в борьбе с преступностью: По материалам Республики Дагестан. Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004.

2. Анисимов Г.Г. Организация прокурорского надзора за исполнением законов при привлечении лица в качестве обвиняемого: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. М., 2010.

3. Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела: Процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов. Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Владимир, 2004.

4. Бабин К.А. Уголовное преследование как функция прокурора в уголовном процессе России: Дисс. ...канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008.

5. Бессарабов Г.Г. Прокурорский надзор за соблюдением права на свободу совести в учреждениях пенитенциарной системы РФ: Автореф. дисс канд. юрид. наук. М., 2010.

6. Болтошев Е.Д. Функции прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. дисс канд. юрид. наук. М., 2002.

7. Веретенников Н.В. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела: Дисс канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009.

8. Воронина Е.Л., Синицкая И.Г. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о борьбе с незаконным оборотом наркотиков. М., 2000.

9. Глушков А.И. Оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования и судебного разбирательства. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005.

10. Дубина И.А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении: Автореф. дисс канд. юрид. наук, Волгоград, 2006.

11. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. Монография. М.: Проспект, 2013.

12. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006.

13. Зайцева Е. А., Костерина Н. В. Полномочия суда на стадии предварительного расследования: монография. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2007.

14. Зинуров Р.Н. Концептуальные основы и научно-практические проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Тенденции и закономерности. Авторèф. дисс докт. юрид. наук. Уфа, 2003.

15. Исламова Э.Р. Процессуальные полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: Дисс канд. юрид. наук. Иркутск, 2009.

16. Капитонова Ю.В. Основы координации прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Автореф. дисс канд. юрид. наук. М., 2002.

17. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002.

18. Котухов М.П. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства: дис. … канд. юрид. наук. – Казань, 2001.

19. Кривенко А.И. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Инфра-М, 2003.

20. Осичкина Н.Е. Некоторые вопросы разграничения понятий прокурорского надзора и судебного контроля за деятельностью органов внутренних дел. М., 2000.

21. Семенцов В. А., Сафонов В. Ю. Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве : монография. Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2006.

22. Попов А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела; Автореф. дисс канд. юрид. наук. Новгород, 1999.

23. Шандиров Т.О. Организация деятельности прокуратуры в борьбе с преступностью: Автореф. дисс канд. юрид. наук. Рязань, 2003.

24. Тесников А.И. Оперативно-розыскное обеспечение уголовного судопроизводства о преступлениях, совершѐнных организованными группами. Дис. … канд. юрид. наук - Воронеж, 2002.

25. Урываев А.В. Прокуратура Российской Федерации в механизме защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

26. Усынин В.М. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2005.

27. Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. – М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.

28. Чепурнова Н. М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики: монография. – Ростов н/Д: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999.

3.2.3. Дополнительная литература

1. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С прил. решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека /вступ. ст. В.Д. Зорькина. – М.: Норма, 2014.

2. Долгова, А.И. Методика анализа организованной преступности / А.И. Долгова, О.А. Евланова. – М., 2005.

3. Энциклопедия МВД России / гл. редактор: В.Ф. Некрасов. – М.: ОЛМА-ПРЕСС; Объединенная редакция МВД России, 2002.

4. Практический блок

4.1. Планы семинарских занятий

Семинар по теме 1

План семинара:

1. Сущность прокурорского надзора, как самостоятельной правоохранительной деятельности.
2. Свойства прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью.
3. Цель прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью.
4. Предмет и пределы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью.

Семинар по теме 2

План семинара:

1. Соблюдение установленного порядка возбуждения уголовного дела на основе результатов ОРД
2. Проверка законности процессуальных решений уполномоченных должностных лиц в стадии возбуждения уголовного дела, основанных на оперативно-розыскных сведениях.
3. Классификация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.
4. Проблемы реализации полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Семинар по теме 3

План семинара:

1. Проблемы прокурорского надзора над предоставлением результатов ОРД органам уголовного преследования.
2. Проблемы обнаружения и прокурорского реагирования (оценки) на провокацию преступления.
3. Проблемы проверки дел оперативного учета и управленческих решений оперативно-розыскных органов.
4. Проверка законности документирования результатов, полученных вследствие функционирования следственно-оперативной группы.
5. Обстоятельства и факты, отрицательно влияющие на эффективность прокурорского надзора за ОРД, пути и способы их преодоления.

Семинар по теме 4

План семинара:

1. Сущность метода и методики прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД.
2. Изучение статистических данных;
3. Проверка и анализ дел оперативного учета;
4. Выявление фактов фальсификации представления результатов ОРД дознавателю, следователю, суду;
5. Анализ состояния ведомственного контроля;
6. Координационная деятельность прокуратуры.
7. Пути совершенствования методики прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД.

Семинар по теме 5

План семинара:

1. Правовая природа судебной деятельности в сфере ОРД.
2. Отраслевая принадлежность оперативно-розыскных норм, регулирующих деятельность суда.
3. Реализация судебной власти в уголовном и оперативно-розыскном процессах.
4. Общая характеристика видов и форм судебного контроля.
5. Предмет и пределы контрольной деятельности суда в сфере ОРД.
6. Предмет конституционно-правовой охраны при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.
7. Судебный контроль за прослушиванием телефонных переговоров, снятием информации с технических каналов связи, контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, электронным наблюдением.

5. Блок ОДС и КИМ

5.1. Тематика самостоятельной и научной работы студентов

1. Предмет и пределы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью;

2. Проблемы прокурорского надзора за законностью возбуждения уголовного дела на основании результатов оперативно-розыскной деятельности;

3. Проблемы прокурорского надзора за законностью использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств;

4. Предмет и пределы судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью;

5. Проблемы ревизионного (последующего) судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью;

6. Проблемы реализации прав и законных интересов человека и гражданина в сфере оперативно-розыскной деятельности;

7. Отраслевая принадлежность норм, регулирующих деятельность суда по контролю за оперативно-розыскной деятельностью;

8. Проблемы соотношения прокурорского надзора и ведомственного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности;

9. Проблемы соотношения прокурорского надзора и судебного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности.

10. Проблемы обеспечения государственной тайны при прокурорском надзоре и судебном контроле за оперативно-розыскной деятельностью.

5.2. Перечень вопросов промежуточного контроля

1. Сущность (понятие) и значение прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью

2. Предмет и пределы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью

3. Оперативно-розыскные мероприятия, как основной элемент оперативно-розыскной деятельности, их значение и классификация

4. Основания для принятия решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий

5. Соотношение прокурорского надзора и ведомственного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности

6. Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности

7. Задачи прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью и классификация полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела

8. Применение оперативно-розыскных мер при проверке сообщений о преступлении и использование их результатов при решении вопроса о возбуждении уголовного дела

9. Проверка законности оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в рамках допроцессуального оперативно-розыскного процесса, и возбуждения на основании их результатов уголовного дела

10. Проблемы представления результатов конкретных оперативно-розыскных мероприятий органам уголовного преследования и их легализации на стадии возбуждения уголовного дела

11. Характер прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью и пределы полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела

12. Типичные нарушения положений оперативно-розыскного закона оперативными сотрудниками при работе с делами оперативного учета

13. Основные факторы, влияющие на эффективность прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела

14. Оперативно-розыскное сопровождение предварительного расследования, как организационно-тактическая форма соотношения уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности

15. Проблема обоснования необходимости двойного (прокурорского и судебного) контроля; проблема проверки прокурором обоснованности ходатайства о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающие основные права и свободы человека

16. Правомерность использования результатов ОРД в качестве самостоятельных достаточных оснований для заключения лица под стражу; проблема разграничения функций судебного контроля и прокурорского надзора

17. Проблемы представления результатов конкретных оперативно-розыскных мероприятий органам уголовного преследования, их легализации и использовании на стадии предварительного расследования в качестве доказательств

18. Правомерность использования результатов ОРД в качестве самостоятельных достаточных оснований для проведения следственных действий, ограничивающих основные права и свободы человека; проблема разграничения функций судебного контроля и прокурорского надзора

19. Основные факторы, влияющие на эффективность прокурорского надзора в стадии предварительного расследования

20. Понятие и значение методов прокурорского надзора, и их соотношение с мерами прокурорского реагирования

21. Изучение статистических данных, как метод прокурорского надзора за ОРД

22. Проверка и анализ дел оперативного учета, как метод прокурорского надзора за ОРД

23. Выявление фактов фальсификации представления результатов ОРД, как метод прокурорского надзора за ОРД

24. Анализ состояния ведомственного контроля, как метод прокурорского надзора за ОРД

25. Координационная деятельность прокуратуры, как метод прокурорского надзора за ОРД

26. Сущность (понятие) и значение судебного контроля за законностью ОРД как самостоятельного направления судебной деятельности

27. Проблема обоснования судебного контроля как действенного и необходимого инструмента обеспечения законности в сфере ОРД

28. Проблема определения форм (видов) судебного контроля за законностью ОРД

29. Проблемы предварительного судебного контроля за законностью ОРД

30. Проблемы ревизионного (последующего) судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью.

6. МЕТОДИЧЕСКИЙ БЛОК

6.1. Методика преподавания

Учебные занятия по дисциплине «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью оперативно-розыскной деятельности» проводятся в виде лекций, семинаров, самостоятельных и научных работ, консультаций и т.д. Семинары проводятся в виде обсуждений. Технологии проведения учебных занятий определяются многими факторами. С точки зрения управления образовательным процессом, выбор технологий определяется преподавателем.

Основную организационную форму обучения, направленную на овладение знаниями, представляет собой проблемная лекция. Проблемная лекция имеет несомненные преимущества не только как способ доставки информации, но и как метод эмоционального

воздействия преподавателя на обучающихся, повышающий их познавательную активность. Высокая эффективность деятельности преподавателя во время чтения лекции будет достигнута только тогда, когда он учитывает психологию аудитории, закономерности восприятия, внимания, мышления, эмоциональных процессов учащихся.

В зависимости от изучаемой проблемы могут быть использованы также возможности лекции с заранее запланированными ошибками.

Одной из основных организационных форм учебной деятельности являются **семинарские занятия**, которые формируют исследовательский подход к изучению учебного и научного материала. Главной целью семинаров является обсуждение наиболее сложных теоретических вопросов курса, их методологическая и методическая проработка.Спецификой данной формы ведения занятия является совместная работа преподавателя и студентов магистратуры над решением стоящей проблемы, а сам поиск верного ответа строится на основе чередования индивидуальной и коллективной деятельности.

Оценка производится через механизм совместного обсуждения, сопоставления предложенных вариантов ответов с теоретическими и эмпирическими научными знаниями, относящимися к данной предметной области. Это ведет к возрастанию возможностей осуществления самооценки собственных знаний, умений и навыков, выявлению студентами магистратуры «белых пятен» в системе своих знаний, повышению познавательной активности.

Находясь в процессе поиска ответов на поставленные вопросы, студенты магистратуры формируют собственную культуру мышления и действий. Они развивают критичность мышления, создают продукт собственного творчества, формируют независимость личности, способность самостоятельно реагировать на нестандартные ситуации, возникающие в процессе взаимодействия. Коллективный характер работы на семинаре придает большую уверенность студентам магистратуры, способствует развитию между ними продуктивных деловых взаимоотношений.

При отборе предметного содержания семинарских занятий преподавателю необходимо осуществить его дидактическую обработку, для того чтобы реализовать в нем принцип проблемности, и придать такую форму, которая послужит методической основой развертывания дискуссии, обсуждения, творческого применения студентами магистратуры имеющихся знаний.

Важное место в системе поддержки занимает проведение **консультаций**, которые усложняются с точки зрения дидактических целей: они сохраняются как самостоятельные

формы организации учебного процесса, и, вместе с тем, оказываются включенными в другие формы учебной деятельности (лекции, семинары и т.д.).

Педагогический **контроль** является одной из основных форм организации учебного процесса, поскольку позволяет осуществить проверку результатов учебно-познавательной деятельности студентов магистратуры, педагогического мастерства преподавателя и качества созданной обучающей системы. Внедряемые в настоящее время интенсивные методы обучения неизбежно ведут к новым поискам в области повышения качества и эффективности педагогического контроля.

Уровень подготовки студентов магистратуры и качество их знаний оценивается кредитно-рейтинговой системой организации учебного процесса в РАУ, которая основывается на интегральной оценке результатов всех видов учебной деятельности студентов магистратуры, предусмотренных учебным планом.

При этом формы контроля остаются практически неизменными. По времени педагогический контроль делится на текущий, промежуточный и итоговый.

Текущий контроль – форма контроля качества знаний студента магистратуры, которая проводится на протяжении обучения модуля учебной программы в ходе всех видов занятий (лекции, семинарские занятия и др.) в соответствии с утвержденными в РАУ учебными планами, программами учебных дисциплин, планируемой учебной нагрузкой и действующей нормативной документацией об оценке академической успеваемости студентов магистратуры и учѐте и планировании работы профессорско-преподавательского состава..

Промежуточный контроль по дисциплине «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью оперативно-розыскной деятельности» целесообразно осуществлятьв форме доклада-презентации.

Результирующая оценка промежуточного контроля выставляется с учетом значений результирующей оценки текущих контролей, оценки промежуточного контроля и их удельных весов в результирующей оценке промежуточного контроля.

По дисциплине «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью оперативно-розыскной деятельности» **итоговый контроль** предусмотрен в форме экзамена по окончании изучения всех учебных модулей дисциплины.

6.2. Методические рекомендации для студентов

6.2.1. Методические указания по организации самостоятельной работы студентов магистратуры при изучении дисциплины

Самостоятельная работа студентов магистратуры является одной из важнейших составляющих образовательного процесса. Любой вид занятий, создающий условия для зарождения самостоятельной мысли, познавательной и творческой активности студента магистратуры связан с самостоятельной работой. Независимо от полученной профессии и характера работы любой начинающий специалист должен обладать фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности своего профиля, опытом творческой и исследовательской деятельности по решению новых проблем, опытом социально-оценочной деятельности.

Все эти составляющие образования формируются именно в процессе самостоятельной работы студентов магистратуры, так как предполагает максимальную индивидуализацию деятельности каждого студента магистратуры и может рассматриваться одновременно и как средство совершенствования творческой индивидуальности.

Основным принципом организации самостоятельной работы студентов магистратуры является комплексный подход, направленный на формирование навыков репродуктивной и творческой деятельности студента магистратуры в аудитории, при внеаудиторных контактах с преподавателем на консультациях и домашней подготовке.

Цель самостоятельной работы студента магистратуры – осмысленно и самостоятельно работать сначала с учебным материалом, затем с научной информацией, заложить основы самоорганизации и самовоспитания с тем, чтобы привить умение в дальнейшем непрерывно повышать свою профессиональную квалификацию.

Самостоятельная работа может осуществляться индивидуально или группами студентов магистратуры в зависимости от цели, объема, конкретной тематики самостоятельной работы, уровня сложности и уровня умений студентов магистратуры.

Контроль результатов самостоятельной работы студентов магистратуры должен осуществляться в пределах времени, отведенного на обязательные учебные занятия и внеаудиторную самостоятельную работу студентов магистратуры по дисциплине, может проходить в письменной, устной или смешанной форме.

Формы самостоятельной работы студента магистратуры могут различаться в зависимости от цели, характера, дисциплины, объема часов, определенных учебным планом: подготовка к лекциям, семинарским; изучение теоретических источников; изучение в рамках программы курса проблем, не выносимых на лекции и семинарские занятия; написание научных докладов (рефератов) на проблемные темы; аннотирование монографий или их отдельных глав, научных статей; выполнение исследовательских и творческих заданий; участие в научной работе.

Исходя из утвержденного объема и видов учебной работы по дисциплине «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью оперативно-розыскной деятельности», наиболее подробно остановимся на подготовке к семинарским занятиям и подготовке научной статьи.

6.2.2. Методические указания по подготовке к семинарским занятиям

Подготовку к семинарскому занятию студент магистратуры должен начать с ознакомления с планом семинарского занятия, который отражает содержание предложенной темы. Тщательное изучение вопросов плана основывается на проработке текущего материала лекции, а затем изучения литературы, рекомендованной к данной теме. На основе индивидуальных предпочтений студенту магистратуры необходимо самостоятельно выбрать тему доклада по проблеме семинара и по возможности подготовить по нему презентацию. Все новые понятия по изучаемой теме необходимо выучить наизусть и внести в глоссарий, который целесообразно вести с самого начала изучения курса.

Результат такой работы должен проявиться в способности студента магистратуры свободно ответить на теоретические вопросы семинара, его выступлении и участии в коллективном обсуждении вопросов изучаемой темы.

В процессе подготовки к семинарским занятиям, студентам магистратуры необходимо обратить особое внимание на самостоятельное изучение научной литературы.Самостоятельная работа с учебниками, учебными пособиями, научной, справочной и популярной литературой, материалами периодических изданий и Интернета, статистическими данными является наиболее эффективным методом получения знаний, позволяет значительно активизировать процесс овладения информацией, способствует более глубокому усвоению изучаемого материала, формирует у студентов магистратуры свое отношение к конкретной проблеме, позволяет проявить свою индивидуальность в рамках выступления на данных занятиях, выявить широкий спектр мнений по изучаемой проблеме.

В зависимости от содержания и количества отведенного времени на изучение каждой темы семинарское занятие состоит:

1. Доклад/презентация по проблеме семинара.
2. Обсуждение выступлений по теме – дискуссия.
3. Подведение итогов занятия.

Первая часть – выступление студентов магистратуры с докладами, которые должны сопровождаться презентациями с целью усиления наглядности восприятия, по одному из вопросов семинарского занятия. Обязательный элемент доклада – представление и анализ эмпирического материала. Примерная продолжительность – 20-25 минут (для каждого студента).

После докладов следует их обсуждение – дискуссия. В ходе этого этапа семинарского занятия могут быть заданы уточняющие вопросы к докладчикам. Примерная продолжительность – до 20 минут.

Подведением итогов заканчивается семинарское занятие. Студентам магистратуры должны быть объявлены оценки за работу и даны их четкие обоснования. Примерная продолжительность – 10 минут.

Для **подготовки презентации** необходимо собрать и обработать начальную информацию.

Последовательность подготовки презентации:

1. Четкое формулирование цели презентации.
2. Определение продолжительности выступления или контекст презентации (при электронной рассылке).
3. Выстраивание логической цепочки представления.
4. Определение ключевых моментов содержания текста и их выделение.

5. Определение видов визуализации (картинки) для отображения их на слайдах в соответствии с логикой, целью и спецификой материала.

6. Подбор дизайна и форматирование слайдов (количество картинок и текста, их расположение, цвет и размер).

7. Проверка визуального восприятия презентации.

К видам визуализации относятся иллюстрации, образы, диаграммы, таблицы.

Иллюстрация – представление реально существующего зрительного ряда.

Образы – в отличие от иллюстраций – метафора. Их назначение – вызвать эмоцию и создать отношение к ней, воздействовать на аудиторию. С помощью хорошо продуманных и представляемых образов, информация может надолго остаться в памяти человека.

Диаграмма – визуализация количественных и качественных связей. Их используют для убедительной демонстрации данных, для пространственного мышления в дополнение к логическому. Таблица – конкретный, наглядный и точный показ данных. Ее основное назначение – структурировать информацию, что порой облегчает восприятие данных аудиторией.

Практические советы по подготовке презентации:

– готовьте отдельно: печатный текст + слайды + раздаточный материал;

– слайды – визуальная подача информации, которая должна содержать минимум текста, максимум изображений, несущих смысловую нагрузку, выглядеть наглядно и просто;

– текстовое содержание презентации – устная речь или чтение, которая должна включать аргументы, факты, доказательства и эмоции;

– рекомендуемое число слайдов до 15;

– обязательная информация для презентации: тема, фамилия и инициалы выступающего; план сообщения; краткие выводы из всего сказанного; список использованных источников;

– раздаточный материал – должен обеспечивать ту же глубину и охват, что и живое выступление: люди больше доверяют тому, что они могут унести с собой, чем исчезающим изображениям, слова и слайды забываются, а раздаточный материал остается постоянным осязаемым напоминанием;

– раздаточный материал важно раздавать в конце презентации; раздаточный материалы должны отличаться от слайдов, должны быть более информативными.

Тема **доклада** должна соответствовать теме учебного занятия. Материалы при его подготовке, должны соответствовать научно-методическим требованиям вуза и быть указаны в докладе. Необходимо соблюдать регламент, оговоренный при получении задания. Иллюстрации должны быть достаточными, но не чрезмерными.

Работа студента магистратуры над докладом-презентацией включает отработку умения самостоятельно обобщать материал и делать выводы в заключении, умения ориентироваться в материале и отвечать на дополнительные вопросы слушателей, отработку навыков ораторства, умения проводить диспут.

Докладчики должны знать и уметь: сообщать новую информацию; использовать технические средства; хорошо ориентироваться в теме всего семинарского занятия; дискутировать и быстро отвечать на заданные вопросы; выполнять установленный регламент; иметь представление о композиционной структуре доклада и др.

6.2.3. Методические указания по подготовке научной статьи

Научная статья – законченная и логически цельная работа, посвященная конкретному вопросу, входящему в круг решаемых проблем (задач). Научная статья раскрывает наиболее значимые полученные результаты и должна включать следующие элементы:

Элементы научной статьи	**Требования**
Аннотация	Аннотация (100 - 150 слов) должна ясно излагать содержание научной статьи.
Сведения об авторе	Сведения об авторе включают в себя: фамилию, имя и отчество студента магистратуры полностью, название факультета, направления и программы подготовки, курс, номер группы.
Название	Название статьи должно отражать основную идею выполненного исследования, быть по возможности кратким, содержать ключевые слова, позволяющие индексировать данную статью.
Введение	Должен быть дан краткий обзор источников по проблеме, указаны нерешенные ранее вопросы, сформулирована актуальность,

	обоснована цель работы и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Содержание введения должно быть понятным также и неспециалистам в соответствующей области.
Основная часть	Основная часть статьи должна содержать описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещать содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разъяснительными заголовками) и содержать анализ последних публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам.
Заключение	Завершается четко сформулированными выводами.
Библиография	Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на научные публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

Дополнительно, в соответствии с требованиями редакций научных изданий, в структуру статьи могут быть также включены: индекс УДК; перечень принятых обозначений и сокращений; аннотация на английском языке; основные понятия и др.

Статья должна соответствовать научным требованиям, быть интересной достаточно широкому кругу российской научной общественности. Материал, предлагаемый для публикации, должен быть оригинальным, не опубликованным ранее в других печатных изданиях, написан в контексте современной научной литературы и содержать очевидный элемент создания нового знания. За точность воспроизведения имен, цитат, формул, цифр несет ответственность автор.

Требования к оформлению научной статьи. Объем научной статьи (включая список литературы, таблицы и надписи к рисункам), учитываемой в качестве научных публикаций должен составлять, как правило, не менее 0,35 авторского листа (14 000 печатных знаков, включая пробелы между словами, знаки препинания, цифры и другие).

Текст – в формате А4; наименование шрифта – Times New Roman; размер (кегель) шрифта – 14 пунктов; все поля должны быть 2 см, отступ (абзац) – 1 см, межстрочный 1,5 интервал. Текст статьи необходимо набирать без принудительных переносов, слова внутри абзаца разделять только одним пробелом, не использовать пробелы для выравнивания.

Рисунки должны быть представлены в формате *.jpg или *.bmp. Подрисуночная подпись должна состоять из номера и названия (Рис. 1. …). В тексте статьи обязательно должны быть ссылки на представленные рисунки.

Графики, диаграммы и т.п. рекомендуется выполнять в программах MS Exel. Таблицы должны иметь заголовки и порядковые номера. В тексте статьи должны присутствоватьссылки на таблицы и рисунки.

Список литературы оформляется согласно ГОСТ «Библиографическая ссылка». Список литературы приводится в порядке цитирования работ в тексте в квадратных скобках.